

Belgisch Militair Tijdschrift Revue Militaire Belge



Vous avez dit Stratégie ? Une rencontre avec le général-major Boucké
Sous-chef d'état-major Stratégie de la Défense
U zegt Strategie? Een ontmoeting met generaal-majoor Boucké
Onderstafchef van het stafdepartement Strategie

La participation de la Belgique aux missions *enhanced Forward Presence*
Major David Paitier

Civil-Military Engagement in warfighting scenarios: what's new?
Majoor stafbrevethouder Françoise Verbanck & Kapitein-Commandant Andy Liesenborghs

La Belgique au sein de l'OTAN : un partenaire solidaire et crédible ?
Major breveté d'état-major Vincent Van Groenendael

L'intégration de la défense européenne : moteur de la solidarité transatlantique ?
Capitaine de frégate Kurt Engelen

**Waarom ook de regionale context een militaire oplossing in Afghanistan
bijna onmogelijk maakt(e)**
Kapitein-commandant van het vliegwezen Fangio Vaesen

Le ravitaillement médical opérationnel dans un monde changeant
Lieutenant-colonel breveté d'état-major Stephan Allard

Le MQ-9B SkyGuardian en Belgique
Major Jean-Marc Ruaux

1945-2020 : la Belgique et l'Europe craignent l'Allemagne !
Colonel breveté d'état-major Eric Kalajzic

NATO Special Operations Forces in Afghanistan
Senior Captains Jellen Koch and Ward Vanhaute

Le commandement militaire de province : outil pertinent ou anachronique ?
Colonel breveté d'état-major Bruno Smets

Belgisch Militair Tijdschrift Revue Militaire Belge

Nr/N° 19 – Jaargang/Année 2020 – Juni/Juin

Het **Belgisch Militair Tijdschrift** is een periodiek informatietijdschrift dat zich richt tot officieren en tot militaire en burgerlijke autoriteiten. De artikelen vallen inhoudelijk volledig onder de verantwoordelijkheid van de auteurs. Hun standpunt komt niet noodzakelijk overeen met dat van de militaire overheid. De artikelen worden in principe gepubliceerd in de moedertaal van de auteurs.

La **Revue Militaire Belge** est une revue périodique d'information qui s'adresse aux officiers et aux autorités militaires et civiles. Les articles qu'elle présente n'engagent que la responsabilité de leurs auteurs. Ils ne reflètent donc pas nécessairement le point de vue des autorités militaires. En principe, ils sont écrits dans la langue maternelle de l'auteur.

Redactiecomité – Comité de rédaction :

Henri Badot-Bertrand, général de brigade e.r.
Filip Borremans, ir. kolonel van het vliegwezen stafbrevethouder
Jo Coelmont, brigadegeneraal van het vliegwezen b.d.
Philippe Dohet-Eraly, général de brigade e.r.
Bertrand Hayez, Ir, colonel breveté d'état-major e.r.
Georges Heeren, ir. flottieljeadmiraal b.d.
Jacques Rosiers, Ir, amiral de division e.r.

BMT-RMB@mil.be

Vormgeving – Infographie : KHID - IRSD / PRS

Verantwoordelijke uitgever – Éditeur responsable:

Filip BORREMANS, ir. kolonel van het vliegwezen stafbrevethouder



Koninklijk Hoger Instituut voor Defensie – Institut Royal Supérieur de Défense

Campus Renaissance – Avenue de la Renaissancelaan 30

Brussel 1000 Bruxelles – België / Belgique

www.irsd.be – www.khid.be – www.rhid.be

Voorwoord

In deze editie komt de Coronacrisis in een beperkt aantal artikels expliciet aan bod. De overige bijdragen werden in het “pre corona”-tijdperk opgesteld, maar zijn daarom niet “gedateerd”. Zoals steeds doorademt elk artikel van ons tijdschrift de waarden van Defensie: plichtsbesef, inzet en moed, in de overtuiging dat succes enkel in groepsverband haalbaar is. Telkens staan specifieke “lessons learned” centraal en wordt aangetoond welke expertise en capaciteiten vereist zijn om in elk mogelijk scenario alsnog de gewenste resultaten te kunnen bereiken. Deze artikels blijven dus relevant en we bieden ze U dan ook graag aan.

In de volgende editie zullen we verder ingaan op de impact van de Coronacrisis op de werking van Defensie en de geostrategische context waarin Defensie kan gevraagd worden om op te treden.

Graag willen wij hier hulde brengen niet enkel aan het militaire personeel maar ook aan de zovele andere hulpverleners “in eerste lijn” en alle “essentiële werknemers” die met de huidige crisis plichtsbesef, inzet en moed tonen.

Veel leesgenot,

Het redactiecomité

Avant-propos

La présente édition voit la crise du coronavirus s'inviter explicitement dans un petit nombre d'articles. Les autres contributions ont été rédigées avant la période « coronavirus », mais ne sont pas obsolètes pour autant. Comme toujours, chaque article de notre revue exhale les valeurs de la Défense : sens du devoir, engagement et courage, renforçant ainsi la conviction que seul l'esprit collectif permet d'atteindre les objectifs avec succès. Les enseignements tirés des expériences personnelles occupent une place centrale dans chacun de ces articles, qui mettent en évidence l'expertise et les capacités requises pour pouvoir, dans tous les scénarios possibles, obtenir à chaque fois les résultats souhaités. Ces articles gardent donc toute leur pertinence, et c'est avec plaisir que nous vous les proposons.

Dans la prochaine édition, nous analyserons de plus près les effets de la crise du coronavirus sur le fonctionnement de la Défense, ainsi que le contexte géostratégique dans lequel il pourrait lui être demandé d'intervenir.

Nous profitons de l'occasion pour rendre hommage non seulement au personnel militaire, mais aussi aux nombreux autres secouristes « en première ligne » et à tous les « travailleurs essentiels » qui démontrent leur sens du devoir, leur engagement et leur courage dans la crise que nous traversons.

Bonne lecture,

Le comité de rédaction

Editoriaal

Virussen volgen een geëigende strategie om tot een pandemie uit te groeien. Een succesvolle bestrijding vergt ook een geëigende strategie, bij eenieder van ons en bij het collectief, de maatschappij, de overheidsdiensten.

Iedere individuele overheidsdienst in ons land dient te beschikken over een specifieke strategische visie voor het eigen bevoegdheidsdomein om efficiënt en effectief te kunnen optreden, ook in tijden van crisis. Maar wanneer een departementoverschrijdende crisis losbarst – met een brede impact op onze samenleving – is er nood aan een overkoepelende “**nationale veiligheidsstrategie**”. Ons eigen land heeft (voorlopig nog?) geen dergelijke strategie, met een collectieve “totaal” maatschappij aanpak, voor diverse crisissen.

Defensie is maar één schakel in de keten van instellingen die de veiligheid en de bescherming van onze burgers dienen te verzekeren. Met haar specifieke opdrachten voor ogen pleit Defensie al geruime tijd voor een nationale veiligheidsstrategie. De eerlijkheid gebiedt te verduidelijken dat hierbij niet in de eerste plaats van een pandemie-scenario wordt uitgegaan. Maar deze wordt wel degelijk meegenomen.

In de huidige omstandigheden staat de volksgezondheid uiteraard centraal. Het is sowieso een prioritair beleidsdomein. Met fierheid mogen we stellen dat de gezondheidszorg die ons land haar inwoners biedt, toonaangevend is in Europa en ver daarbuiten. De sterke punten van “ons” gezondheidsbeleid dienen we te bestendigen. Aan de verbeterpunten dient gewerkt te worden. Maar dit is niet het punt dat we willen maken. Er is ook de collaterale schade: in alle andere geledingen van onze samenleving en uiteindelijk ook op de veiligheid. En dus ook: een nood aan gepaste crisismaatregelen.

Bij het uitbarsten van een crisis biedt Defensie steeds alle mogelijke bijstand, waar en wanneer nodig. In eigen land en ver daarbuiten. Ook nu, in corona-omstandigheden, niet altijd zichtbaar maar bij de insiders wel gewaardeerd. Bij buitenlandse crisissen wordt

in eerste instantie veiligheid en bescherming geboden aan de lokale bevolking, maar indirect ook aan de eigen bevolking; interne en externe veiligheid zijn onlosmakelijk verbonden. Ook dit vereist een collectieve aanpak. Willen we deze capaciteit bestendigen, dan vraagt dit ook een gepaste nationale inspanning, voor defensie.

We staan natuurlijk niet alleen. Ook in de Europese Unie staat bescherming van haar burgers centraal. In haar Globale Veiligheidsstrategie pleit zij onder meer ook voor een daadkrachtig Europees defensiebeleid. Maar ook hier geldt de regel dat ieder zijn bijdrage moet leveren. Geen enkel land mag achterophinken. Niet voor defensie en niet voor een nationale veiligheidsstrategie.

Brigadegeneraal van het vliegwezen b.d. Jo Coelmont
Lid van het redactiecomité.

Éditorial

Les virus suivent une stratégie appropriée pour se transformer en pandémie. Une lutte efficace exige également une stratégie appropriée, appliquée par chacun de nous et collectivement, au sein de notre société et de nos services publics.

Chaque service public de notre pays doit disposer d'une vision stratégique spécifique pour son propre domaine de compétence afin de pouvoir intervenir de manière efficiente et efficace, également en période de crise. Cependant, lorsqu'une crise déborde les limites d'un secteur spécifique, avec de larges répercussions sur notre société, il est nécessaire de mettre en place une « **stratégie de sécurité nationale** » globale. Notre pays ne dispose pas (pas encore ?) d'une telle stratégie, avec une approche sociétale collective « totale », valable pour différentes crises.

La Défense ne constitue qu'un seul maillon dans la chaîne des institutions qui doivent assurer la sécurité et la protection de nos citoyens. Ses missions spécifiques toujours présentes à l'esprit, la Défense plaide déjà depuis un certain temps pour une stratégie de sécurité nationale. L'honnêteté nous oblige à préciser qu'à ce propos, nous ne partons pas prioritairement de l'hypothèse d'un scénario de pandémie. Toutefois, ce dernier est bel et bien pris en compte.

Dans les circonstances actuelles, la santé publique est bien entendu au cœur des préoccupations : quoi qu'il arrive, elle constitue un domaine politique prioritaire. Nous pouvons affirmer avec fierté que les soins de santé que notre pays offre à ses habitants font autorité en Europe et bien au-delà. Nous devons consolider les points forts de « notre » politique de santé. Toutefois, il y a des aspects qui peuvent être améliorés. Mais là n'est pas la question. Il ne faut pas oublier les dégâts collatéraux, dans tous les segments de notre société, mais également, en fin de compte, au niveau de la sécurité. Dès lors : il faut définir des mesures de crise adaptées.

Lors de l'irruption d'une crise, la Défense offre toujours toute l'assistance possible, partout où et dès que cela s'avère nécessaire, sur le territoire national et bien au-delà. À l'heure actuelle aussi, en ces temps de coronavirus, elle assure une présence qui n'est pas toujours visible, mais qui est bien appréciée par les responsables concernés. Lors de crises à l'étranger, la Défense offre dans un premier temps sécurité et protection à la population locale, mais également, indirectement, à sa propre population ; sécurité intérieure et sécurité extérieure sont intimement liées, ce qui exige également une approche collective. Si nous voulons consolider cette capacité, un effort national approprié en faveur de la Défense est nécessaire.

Bien entendu, nous ne sommes pas seuls : l'Union européenne aussi accorde une grande importance à la protection de ses citoyens. Dans sa stratégie globale en matière de sécurité, elle plaide aussi, entre autres, pour une politique européenne de défense efficace. Toutefois, ici comme ailleurs, la règle est la même : tout le monde doit apporter sa contribution. Aucun pays ne peut s'y soustraire, ni en matière de défense, ni de stratégie de sécurité nationale.

Général de brigade d'aviation e.r. Jo Coelmont
Membre du comité de rédaction.

Inhoud – Sommaire

Thema van de editie - Thème de l'édition

Vous avez dit Stratégie ? Une rencontre avec le général-major Boucké, sous-chef d'état-major Stratégie de la Défense U zegt Strategie? Een ontmoeting met generaal-majoor Boucké, onderstafchef van het stafdepartement Strategie <i>Propos recueillis par Jo Coelmont et Henri Badot-Bertrand.....</i>	15
---	-----------

Artikels - Articles

La participation de la Belgique aux missions <i>enhanced Forward Presence</i> : quelle utilité ? <i>Major David Paitier.....</i>	31
Civil-Military Engagement in warfighting scenarios: what's new? <i>Majoor stafbrevethouder Françoise Verbanck</i> <i>Kapitein-Commandant Andy Liesenborghs.....</i>	41
La Belgique au sein de l'OTAN : un partenaire solidaire et crédible ? <i>Major Vincent Van Groenendael.....</i>	53
L'intégration de la défense européenne : moteur de la solidarité transatlantique ? <i>Capitaine de frégate Kurt Engelen.....</i>	67
Waarom ook de regionale context een militaire oplossing in Afghanistan bijna onmogelijk maakt(e) <i>Kapitein-commandant van het vliegwezen Fangio Vaesen.....</i>	77

Le ravitaillement médical opérationnel dans un monde changeant <i>Lieutenant-colonel breveté d'état-major Stephan Allard</i>	91
Le MQ-9B SkyGuardian en Belgique : un saut quantique pour l'acquisition du renseignement pendant les opérations <i>Major Jean-Marc Ruaux</i>	101
1945-2020 : la Belgique et l'Europe craignent l'Allemagne ! <i>Colonel breveté d'état-major Eric Kalajzic</i>	113
NATO Special Operations Forces in Afghanistan: lessons learned from a Belgian perspective <i>Senior Captains Jellen Koch and Ward Vanhaute</i>	127
Le commandement militaire de province : outil pertinent ou anachronique ? <i>Colonel breveté d'état-major Bruno Smets</i>	135

In 't kort - En bref

New Space : conséquences politiques, industrielles et doctrinales de l'entrée des nouveaux acteurs du secteur spatial

Alain De Neve, Centre d'études de sécurité et défense

De politieke rol van de Turkse strijdkrachten doorheen de geschiedenis

Kapitein-commandant Luk Sanders, Studiecentrum voor Veiligheid en Defensie

Le « retour » des armes nucléaires non stratégiques

André Dumoulin, Centre d'études de sécurité et défense.....149



**Vous avez dit Stratégie ?
Une rencontre avec le général-major Boucké,
sous-chef d'état-major Stratégie de la Défense**

**U zegt Strategie?
Een ontmoeting met generaal-majoor Boucké,
onderstafchef van het stafdepartement Strategie**

**Propos recueillis par
Jo COELMONT et Henri BADOT-BERTRAND**

Dit artikel werd afgenomen vóór de uitbraak van COVID-19. Terwijl naties en “hulpverleners” in de ruime zin van het woord vandaag de handen vol hebben met het beheer van de onmiddellijke effecten van de COVID-crisis is het eveneens cruciaal om de secundaire schokken te kunnen opvangen en zo snel als mogelijk de strategische implicaties van de pandemie op onze internationale omgeving in kaart te brengen om ons tijdig voor te bereiden op uitdagingen die daarmee gepaard gaan. Deze doorgedreven analyses zijn nu aan de gang (vooral in internationale organisaties als NAVO en EU) en Defensie is daar actief bij betrokken. Het is echter nog even wachten op gevalideerde resultaten. Vandaag kunnen we enkel spreken over ruwe, eerder intuïtieve, oriëntaties. Het is echter duidelijk dat deze pandemie de geopolitieke context zal beïnvloeden en een weerslag zal hebben op de werking van de internationale instellingen (EU, NAVO, UN, enz.) alsook op de globalisering en nog zoveel meer. Het staat verder buiten kijf dat deze pandemie ook intern een grote impact zal hebben op onze Defensie. Denk maar aan de operaties en hun voorbereiding, paraatstelling, rekrutering en vorming, stockpolitiek, dagelijkse werking, enz.

In een eerste tijd heeft Defensie een werkhervattingsplan uitgewerkt dat zal worden uitgesmeerd over een aanzienlijke tijdspanne en in een tweede tijd zullen uit deze crisis de juiste lessen worden getrokken voor de toekomst. Op het moment van de verschijning van dit artikel zal het daarom nog te vroeg zijn om zinvolle uitspraken te doen over al deze aspecten. COVID-19 en Defensie zullen zeker later aan bod kunnen komen. Een zaak is echter nu al zo klaar als pompwater en dat is dat Defensie blijvend nood zal hebben aan een adequaat budget om al haar taken te vervullen: binnenlandse veiligheid, inclusief steun aan crisissen type covid-19, maar zeker ook, parallel hieraan, de inzet in het buitenland, want interne veiligheid begint ver buiten onze landsgrenzen.

Cet article a été rédigé avant l'apparition du virus COVID-19. Alors que les nations et le secteur des soins de santé, au sens large du terme, sont sur la ligne de front afin de gérer cette crise, il est essentiel d'en considérer également les effets secondaires et, le plus vite possible, d'anticiper les implications stratégiques pour se préparer aux défis qui y sont liés sur le plan international. Ces analyses poussées sont en cours actuellement (surtout au sein d'organisations internationales comme l'OTAN et l'UE). La Défense y joue un rôle actif. Il convient d'attendre les conclusions validées. Au stade actuel, il ne peut guère être question que d'orientations générales qui doivent plus à l'intuition qu'à l'analyse.

Il est toutefois clair que cette pandémie influencera le contexte géopolitique et aura un impact sur le fonctionnement des institutions internationales (UE, OTAN, UN, etc.) ainsi que sur la globalisation. Il est également incontestable que cette pandémie aura un impact significatif sur la Défense. À titre d'illustration, il suffit d'évoquer les opérations, la préparation opérationnelle, le recrutement, la formation, la politique des stocks, le fonctionnement journalier, etc.

Dans un premier temps, la Défense a développé un plan de reprise des activités qui s'étalera dans la durée. Dans un deuxième temps, les leçons devront être tirées de cette crise afin de préparer le futur. Au moment de la parution de cet article, il sera donc encore prématuré de se prononcer sur tous ces aspects. Il est néanmoins parfaitement clair que la Défense devra disposer d'un budget adéquat afin de remplir toutes ses tâches. Il s'agit notamment de sa contribution à la sécurité intérieure, y compris l'aide durant des crises du type COVID-19. En parallèle, l'engagement à l'extérieur doit certainement être souligné car notre sécurité intérieure commence loin de nos frontières.

Scruter l'horizon stratégique afin d'y déceler les prémises des futurs défis auxquels notre pays devra faire face est la mission passionnante mais exigeante qui échoit au département Stratégie de la Défense. Cet effort de recherche et d'analyse orienté vers un futur multiforme dans un monde complexe est, aujourd'hui plus que jamais, indispensable. Il donne à la Belgique la profondeur de vue nécessaire pour affecter ses ressources de façon efficiente et efficace au profit de son effort de défense, en cohérence avec ses partenaires. La tâche est d'envergure. Elle requiert de la méthode, des personnels compétents, un réseau élargi de contacts et une énorme capacité de travail.

Le général-major Philippe Boucké, sous-chef d'état-major Stratégie de la Défense, a accepté de lever un coin du voile sur la démarche stratégique et d'aborder les défis et les opportunités qui se dessinent dans les années à venir.

De strategische horizon afspeuren om er de uitdagingen te ontwaren waaraan ons land in de toekomst het hoofd dient te bieden, is de uitdagende maar veeleisende opdracht van departement Strategie van Defensie. Onderzoek en analyse van de veelzijdige ontwikkelingen die zich in een almaar complexere wereld zullen voordoen, is nu – meer dan ooit – een absolute vereiste. Dit verstrekt het nodige inzicht om in ons land – met de gepaste financiële middelen – op de meest efficiënte en doeltreffende wijze een defensie-inspanning te realiseren die coherent is met deze van de partners. Deze taak is niet eenvoudig. Het vereist methode, competent personeel, een uitgebreid netwerk en een enorme werkcapaciteit.

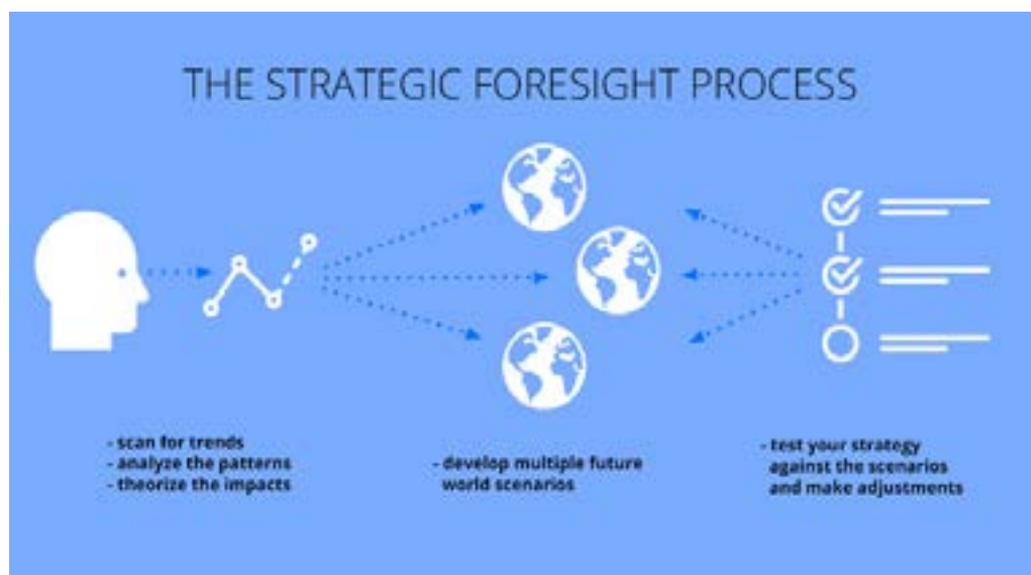
Generaal-majoor Philippe Boucké, Onderstafchef Strategie, heeft ermee ingestemd meer dan een tipje van de sluier op te lichten over de strategische aanpak en hoe best in te gaan op de uitdagingen en opportuniteiten die zich in de komende jaren aftekenen.

Garantir la paix et la sécurité est la raison d'être de la Défense. Le choix du lieu et du moment de l'engagement des forces dépend de l'autorité politique. L'expression concrète de cet engagement est en grande partie déterminée par le contexte géopolitique. Non seulement celui d'aujourd'hui mais également celui de demain. En effet, un effort de défense cohérent nécessite une réelle anticipation, parfois sur plusieurs décennies. Quels sont les défis et les opportunités que vous discernez à l'horizon stratégique, en particulier dans le cadre européen et transatlantique ?

Tout d'abord, je voudrais m'attacher à l'anticipation nécessaire à tout effort de défense. Ensuite, je couvrirai les défis géopolitiques et, finalement, les défis technologiques. Il y a un équilibre à trouver entre la volonté d'inscrire cet effort dans le long, voire le très long terme et l'exigence absolue de rester pragmatique. Anticiper le futur est toujours un exercice difficile. Le temps nécessaire pour bâtir des capacités militaires crédibles nous oblige à regarder loin. Toutefois, il y a des limites objectives à tout effort de prospective. Si nous voulons rester concrets et spécifiques dans nos recommandations, nous devons harmoniser notre horizon stratégique avec celui de nos partenaires, qu'il s'agisse d'États ou d'organisations internationales. C'était d'ailleurs déjà le cas pour le plan stratégique de la Défense qui date de 2016 et couvre la période jusque 2030. Dire que l'environnement stratégique s'est profondément modifié depuis est devenu un lieu commun. En outre, des objectifs spécifiques, les *NATO targets*, acceptés par notre pays, sont venus s'ajouter. Nous travaillons donc à l'horizon 2035 afin de permettre le développement d'un nouveau document stratégique durant la prochaine législature. Bien sûr, il y a quelques domaines dans lesquels le regard porte plus loin. Une réflexion est en cours dans de nombreux pays concernant le *future aircraft combat system*, c'est-à-dire le successeur du F-35. Il en va de même dans le domaine maritime.

Les défis auxquels nous nous attachons sont ceux qui sont détectables avec les outils d'analyse que nous possédons aujourd'hui. Ils entrent dans le champ des probabilités. Une rupture stratégique majeure – par définition inattendue – est cependant toujours possible. Parmi les défis actuels, je soulignerai tout d'abord le glissement de pouvoir auquel nous assistons entre les États-Unis et la Chine. Cette dernière fait montre d'une patience stratégique exemplaire et construit, dans le long terme, son statut de grande puissance. Si l'objectif hégémonique est encore loin, il n'en reste pas moins vrai qu'il se rapproche d'étape en étape. Ceci laisse présager des tensions croissantes aux niveaux régional et mondial, d'autant que l'assertivité a fait place, notamment dans les questions de souveraineté, à une certaine agressivité. Du côté des États-Unis, l'approche teintée

de nationalisme et le désormais célèbre *America First* de l'actuelle administration révèlent des tendances plus lourdes qu'il n'y paraît. La conditionnalité de la protection américaine, évoquée par le président en exercice et liée à l'effort de défense de 2 % du produit intérieur brut au sein des pays de l'OTAN, n'est pas un épiphénomène ou un caprice politique. C'est une indication supplémentaire de l'indispensable rééquilibrage, en matière de défense, du pilier européen de l'OTAN. Ceci restera plus que probablement un facteur déterminant pour les années à venir. La Belgique se doit donc dans ce contexte stratégique, elle aussi, d'augmenter ses efforts de défense.



Le processus d'anticipation stratégique

En parallèle à ce glissement de pouvoir – ou plutôt de son fait même – la compétition entre les acteurs stratégiques va s'accroître. La Russie constitue un cas d'école. Bien que n'ayant pas tous les outils pour entrer pleinement dans la lutte hégémonique, la Russie développe une démarche disruptive efficace, notamment en recourant à des tactiques hybrides qui associent les outils classiques d'influence, des actions dans l'espace cyber et des actions militaires dont certaines échappent à toute attribution. Qu'il s'agisse de l'Ukraine ou de la Syrie, on ne peut dénier à l'administration russe une certaine ingéniosité stratégique. Cette pression sur la partie orientale de l'Europe, des pays baltes à l'Ukraine, fait que la défense collective – une des trois tâches essentielles de l'OTAN – est maintenant considérée comme une priorité.



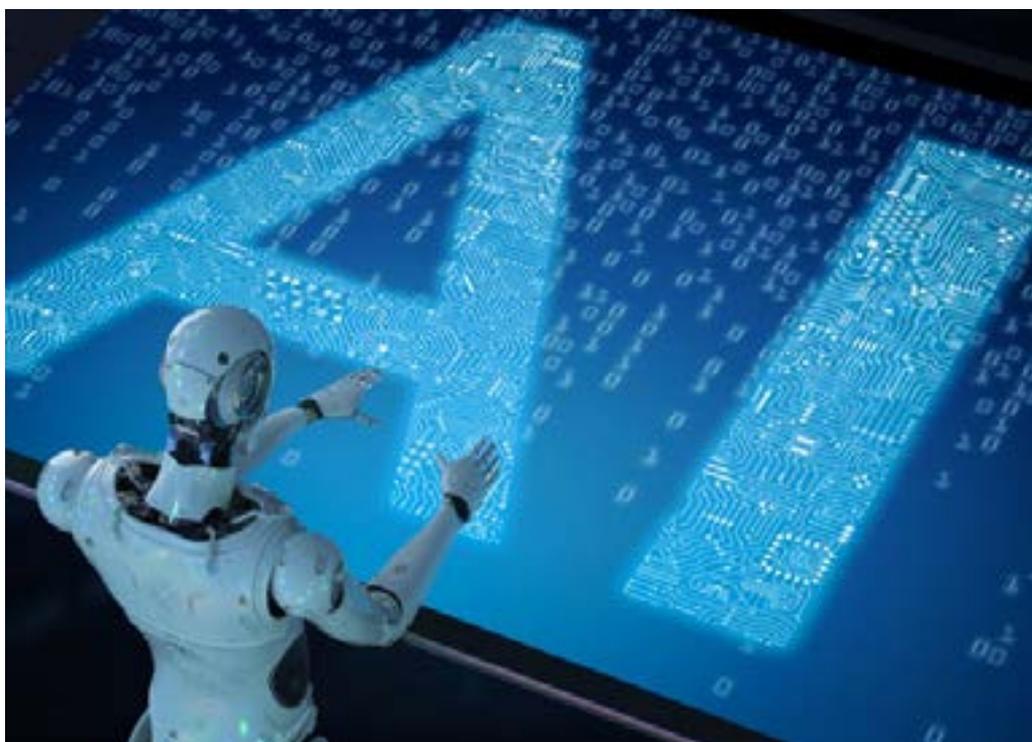
© Newstatesman.com Photomontage by Dan Murrell

La reprise de la compétition stratégique se décline sous bien des formes. Les investissements en matière de défense en sont un indicateur visible. Les dividendes de la paix, souvent évoqués au lendemain de la chute de l'URSS, sont loin derrière nous. Toutefois, dans l'analyse des défis posés, il faut se garder de jouer les Cassandre. Tout défi recèle bien des opportunités qu'il nous revient d'identifier également. L'émergence d'une politique de défense européenne fait partie de ces opportunités. Face aux défis évoqués, un réel dynamisme est à l'œuvre entre les pays européens. Plusieurs initiatives s'en trouvent renforcées. Bien sûr, on pense à la coopération structurée permanente issue du traité de Lisbonne mais il faut y ajouter des éléments concrets tels que les fonds issus de l'*European Defence Fund* ou de l'*European Peace Facility*, ainsi que des outils de coordination tels que le *Coordinated Annual Review on Defence* qui permet notamment d'éviter la duplication des capacités militaires. Pour l'instant, les fonds alloués à l'*European Defence Fund* sont de sept milliards d'euros. Cela peut sembler très limité par rapport à l'enjeu mais la volonté des pays européens de maintenir cet effort montre bien qu'il s'agit d'un catalyseur de l'effort de défense. À ce titre, c'est encourageant.

Le développement d'une autonomie européenne de défense ne s'inscrit pas dans le cadre d'une opposition entre l'Union européenne et l'OTAN. C'est une évidence qu'il convient de rappeler. Il existe une réelle complémentarité entre ces deux grandes organisations internationales. C'est bien la paix, notamment rendue possible grâce à l'OTAN, qui a créé les conditions du développement économique, lui-même dynamisé par l'Union européenne, que nous connaissons depuis les années cinquante. Je plaide donc pour un pilier européen fort au sein de l'OTAN, dans un cadre où l'OTAN continue d'être la pierre angulaire de la défense collective et où l'Union européenne fait le reste, notamment s'occuper de la menace hybride. L'Union européenne a tous les instruments pour s'acquitter de ces tâches et bâtir une résilience collective. On ne peut cependant nier que le lien transatlantique souffre actuellement des divergences de vues, notamment en matière économique, entre les pays de l'OTAN membres de l'Union européenne et les États-Unis. Au niveau des pays européens, la différence de perception de la menace entre l'est et le sud est patente. La Russie représente une menace pour les uns, alors que les autres placent l'immigration non-contrôlée et le terrorisme en haut de leurs priorités. S'y ajoute la position par rapport à la Chine qui divise l'administration américaine et ses alliés européens. Le défi est donc bien de maintenir la cohésion de l'OTAN. Une analyse en profondeur permet cependant de dégager les avantages réciproques du partenariat transatlantique, particulièrement face aux autres compétiteurs stratégiques. C'est bien d'œuvrer ensemble qu'il est question et non de s'agiter en ordre dispersé. Notre pays a toujours joué un rôle positif dans le dialogue multilatéral et bilatéral. C'est un atout que nous devons continuer à exploiter dans le futur.

Dans le cadre des grands défis auxquels nous devons faire face se trouve le développement rapide des nouvelles technologies, notamment celles qui reposent sur l'intelligence artificielle. Il est devenu banal de reconnaître que les acteurs étatiques et non-étatiques font usage des technologies modernes comme démultiplicateur de force. Bien qu'il faille le prendre en compte, ce n'est pas ce point qui retient mon attention. C'est l'accélération dans l'apparition de nouveaux outils technologiques qui présente un risque majeur pour nos capacités futures. En effet, le temps de développement des capacités est tel que l'hypothèse de les voir dépassées dès leur mise en service est aujourd'hui bien réelle. La modularité et, en conséquence, la capacité à évoluer rapidement seront des qualités essentielles des futurs systèmes d'armes. Il en ira de même pour la formation et l'entraînement des personnels. Ici aussi, une rupture stratégique est toujours possible. L'apparition d'une nouvelle technologie change de facto les règles du jeu. L'ampleur du changement est toujours difficile à anticiper. Bien qu'une

attention réelle soit portée à cette problématique au niveau des États, de l'OTAN et de l'Union européenne, force est de reconnaître que le défi est global. Je n'en veux pour preuve que la disponibilité, limitée dans le temps, des sources d'énergies fossiles. Cela conduira inévitablement à des choix technologiques innovants qui auront un impact sur la Défense, que ce soit en matière d'acquisition de matériels ou de normes. La mise en œuvre de bases de déploiement à faible énergie, les restrictions sur l'emploi de certains carburants et les limitations drastiques de l'empreinte logistique des unités sont déjà des réalités. Un large dialogue international entre les différents acteurs publics et privés est indispensable. Nul doute que de réelles opportunités apparaîtront pour les industries européennes, notamment dans le cadre de la défense. Ici je plaide pour une coopération accrue, mais surtout plus concrète, entre l'OTAN et l'Union européenne afin de trouver ensemble des solutions aux défis.



Adequaat reageren tijdens een crisis legt een grote druk op de vier pijlers die aan de grondslag liggen van een defensie: de werving en opleiding van personeel; performante wapensystemen operationeel ter beschikking stellen; het verwerven en aanscherpen van expertise bij het personeel, door deel te nemen aan diverse operaties en over een gepast budget beschikken. Welke bijdrage kan het departement Strategie hiervoor bieden, zowel binnen Defensie als naar de buitenwereld?

Binnen Defensie is de bijdrage van het departement Strategie drieledig, gaande van het algemene tot het specifieke: de strategische visie, het bedrijfsplan Defensie en het beheer van de capaciteiten. Het actualiseren van de strategische visie – de eerste stap in het proces – is lopende. Ditmaal komt de periode 2020-2035 in beeld. Het wordt opnieuw een globaal plan waarin alle door België aanvaarde *NATO capability* targets en alle aspecten van onze defensie-inspanningen worden opgenomen. De strategische visie van 2016 ligt aan de basis. We behouden wat goed was en passen aan waar nodig. We hebben bijvoorbeeld rekening gehouden met veranderingen in de veiligheidsomgeving sinds 2016 en met een intussen meer realistisch becijferd personeelsbestand van nu tot 2030. Uiteraard kan deze Visie van Defensie pas effectief gelanceerd worden na de goedkeuring door de volgende federale regering.

Om van de strategische visie een bruikbaar management tool te maken – dit is de tweede stap – worden bedrijfsplannen opgesteld die een periode van drie tot vier jaar overspannen. Het huidige plan bestrijkt de periode 2019-2022. Zodra de aangepaste strategische visie wordt goedgekeurd door de nieuwe regering, zal een nieuw bedrijfsplan in werking treden. Hierin worden alle militaire capaciteiten en hun doelstellingen gedetailleerd toegelicht, evenals de objectieven inzake de vorming.

In een derde stap gaat het om het specifiek beheer van de diverse capaciteiten. Jaarlijks wordt bepaald hoe iedere capaciteit dient te evolueren en dit in al haar aspecten, de zogenaamde ontwikkelingslijnen¹ zoals: de doctrine, het personeelsbestand, de vorming, het materieel en de infrastructuur. De objectieven voor de 24 capaciteiten² van Defensie zijn opgenomen in een *Integrated Capability Development Plan* (ICDP). Een reeks werkgroepen (*Capability Teams*) verzekeren de gedetailleerde follow-up, onder leiding

¹ *Doctrine, Organisation, Training, Material, Leadership, Personnel, Facility, Interoperability* (DOTMLPFI)

² Ter illustratie, enkele van de 24 capaciteiten: Land Gemotoriseerde Capaciteit, *Naval Surface Combatant*, *Air Rotary Wing*, Medische Ondersteuning, Gezamenlijke CIS-ondersteuning, enz.

van de Vice-Chef Defensie (*Capability Team Steering Group*³). Het is belangrijk te noteren dat elke werkgroep wordt aangestuurd door een officier uit de operationele wereld en dat naast de eindgebruikers ook de personeels- en materieelbeheerders vertegenwoordigd zijn. Elke werkgroep wordt bijgestaan door een officier van de divisie *Integrated Capability Management* van het Departement Strategie, die de diverse ontwikkelingslijnen coördineert en er ook nagaat welke de aspecten van internationale en nationale samenwerking hier van belang kunnen zijn. Ik benadruk dat in deze drieledige benadering de doeltreffendheid en efficiëntie van onze operationele inzet steeds centraal staat: onze militaire – mannen en vrouwen – die in binnen- of buitenland worden ingezet.

Capaciteitsontwikkeling is uiteraard toekomstgericht, maar – zeer belangrijk – mag nooit de dagdagelijkse operationele inzet van onze troepen hinderen. Onze taak is om aan het *Departement Operations and Training* – dat verantwoordelijk is voor het inzetten van militaire middelen in operaties of missies – adviezen te verstrekken over alle politiek-militaire aspecten van een mogelijke inzet met een horizon van één tot twee jaar. Hier is ruimte voor verbetering. Onze adviezen dienen een langere tijdshorizon in acht te nemen. Zij dienen uit te groeien tot een *Strategic foresight*, door een beroep te doen op analyses die in de NATO en EU worden uitgevoerd. Voortbouwend op een recente studie uitgevoerd door een stagiair van de Hogere Stafcursus beogen wij om nog dit jaar *Strategic foresight* te kunnen bieden.

In onze relaties met de buitenwereld gaat onze aandacht op multilateraal vlak naar grote internationale organisaties zoals de NAVO, de Europese Unie, de VN en de OVSE, om veranderingen op te sporen die mogelijk gevolgen kunnen hebben voor de Belgische Defensie. Ook op bilateraal vlak onderhouden wij vele contacten. Ik wil in het bijzonder wijzen op het strategische partnerschap met Frankrijk in het kader van gemotoriseerde capaciteit en het maritieme partnerschap met Nederland. In eigen land zijn de contacten met andere overheidsdiensten van cruciaal belang. Het mag niemand verwonderen dat het Departement Strategie samen met de Federale Overheidsdienst Buitenlandse Zaken participeert in diverse interministeriële fora. Dit past in het concept van een *Comprehensive approach* dat in 2017 door de regering werd goedgekeurd als leidraad voor haar buitenlands beleid. Voor de hulp aan de burgers in eigen land – zoals de inzet van onze capaciteiten voor ontmijning en *Search and Rescue* – staan we permanent in

³ *Capability Team Steering Group*: besluitvormingsgroep voorgezeten door de Vice-Chef Defensie waar alle directeurs-generaal, onderstafchefs en componentcommandanten aanwezig zijn.

verbinding met de FOD Binnenlandse Zaken. Geregeld staan wij ook in contact met overheidsdiensten bevoegd voor mobiliteit, economie en uiteraard ook met de Federale Politie. Ook op medisch vlak noteren wij vele samenwerkingsakkoorden.

In deze brede interdepartementale samenwerking ontwaren wij echter de ruimte voor verbetering: de mogelijkheid samen een nationale veiligheidsstrategie op te stellen. In meerdere officiële verklaringen wordt melding gemaakt van de noodzaak dat ook ons land over een dergelijke strategie dient te beschikken. Eerlijkheid gebiedt mij om te melden dat de discussies om deze nationale veiligheidsstrategie te ontwikkelen niet echt van de grond komen en dat deze strategie dus nog ver van een implementatie staat. Meerdere overheidsdiensten hebben een gebrek aan personeel hetgeen het in plaats stellen van nieuwe coördinatiemechanismes bemoeilijkt. Maar ik meen dat het Departement Strategie, dat intussen expertise op dit vlak heeft verworven, hier een stimulerende rol kan vervullen. Een algemeen kader opstellen dat de politieke doelstellingen herneemt en hieruit de vereiste interdepartementale samenwerking distilleert, is een eerste vereiste voor deze veiligheidsstrategie. Vervolgens dienen de prioriteiten bepaald te worden, alsook de uit te voeren acties. Tot slot dient nagegaan welke middelen dit vergt.



Vanuit Defensie kijken we in eerst instantie naar Buitenlandse Zaken om in overleg met andere partners de objectieven van een dergelijke strategie te bepalen. Een verdere multiplicatie van de reeds bestaande interdepartementale werkgroepen, die zich elk in extra vergaderingen toespitsen op particuliere aspecten van een nationale veiligheidsstrategie, biedt naar mijn aanvoelen geen garantie voor efficiëntie, noch voor doeltreffendheid.

België heeft evenmin een strategie die de industrie en het wetenschappelijke onderzoek overschouwt. Samen met de Algemene Directie *Material Resources* van de Defensiestaf steunen wij de collega's van de FOD Economie in het opbouwen van een kader voor alle stakeholders betrokken bij onderzoek en ontwikkeling van militaire capaciteiten. Dit is het project *Defence, Industry and Research Strategy (DIRS)*, vermeld in de strategische visie.

Depuis la création du département Stratégie, un travail remarquable a été accompli. Quel regard portez-vous sur son évolution ? Comment garantir et, le cas échéant, améliorer la démarche stratégique au sein de la Défense. En parallèle, pensez-vous qu'il y ait une meilleure sensibilisation à la démarche stratégique dans le chef de vos interlocuteurs civils ?

Il y a un peu plus de deux ans, le département Stratégie a connu une importante réorganisation. Nous avons à présent 81 personnels, dont 69 officiers pour assurer nos différentes missions. C'est la limite inférieure qui assure l'efficience tout en garantissant l'efficacité. Trois « divisions » permettent de structurer notre effort. Tout d'abord, la division *Plans and Policy*⁴ qui travaille directement au profit du chef de la Défense pour toutes les tâches contribuant à l'élaboration de la politique de défense et la gestion des risques stratégiques. Ensuite, la division *Integrated Capability Management* qui assure la cohérence, la coordination et la synchronisation de notre effort capacitaire. Elle suit toutes les capacités depuis le début des réflexions jusqu'au retrait d'emploi. Enfin, la division *Defence Policy* qui œuvre au profit de la politique de défense belge, tant au niveau national qu'international, notamment par sa présence au sein d'un robuste réseau relationnel dans les différents forums de contact internationaux et interdépartementaux. Ces missions et tâches demandent la mise à disposition de personnels de haut niveau.

Bien que la création de réseaux de contacts soit essentielle au bon fonctionnement du département, il faut cependant reconnaître que la dimension informelle y joue

⁴Quatre et, à terme, cinq officiers supérieurs, tous brevetés d'état-major

un grand rôle. Une des voies d'amélioration est donc la formalisation des contacts externes, notamment avec les représentants du monde politique, de l'industrie et des milieux académiques. C'est au travers de contacts réguliers qu'il est possible de bâtir la confiance mutuelle et de mieux faire comprendre les enjeux d'une stratégie de défense. Nous avons beaucoup à offrir en termes de compétences et donc de valeur ajoutée aux différents processus à l'œuvre dans les autres départements. Une stratégie de sécurité intégrée ne peut exister sans une communauté transversale qui en comprend les tenants et les aboutissants. Ici encore, le personnel, en quantité et qualité, reste une dimension centrale pour le succès. Je constate qu'un dialogue – interne et externe à la Défense – a débuté afin de parvenir à une stratégie de sécurité intégrée qui prend en compte les intérêts de chacun, mais que ce dialogue externe à la Défense est difficile. Je me réjouis cependant du progrès que nous avons fait dans nos contacts réguliers avec le monde politique, entre autres au travers des collaborateurs parlementaires, et avec le monde académique, au travers de certains professeurs d'université enthousiastes. Nos contacts avec l'industrie sont également meilleurs et nous nous efforçons de mieux informer les partenaires que nous y avons, entre autres dans le domaine des initiatives européennes de défense.

En guise de conclusion, quels sont les points que vous désiriez souligner ?

Tout d'abord, je soulignerai l'importance capitale de la communication vers les différentes parties prenantes à l'effort de défense et, plus largement, de sécurité de notre pays. Il ne faut pas craindre de venir au contact, de créer des liens, d'expliquer et d'argumenter afin de mieux faire comprendre la valeur ajoutée de la Défense et, en parallèle, de mieux appréhender les sensibilités de nos interlocuteurs. Bien sûr, la communication stratégique joue ici un rôle essentiel.

La dimension budgétaire doit faire l'objet d'une extrême attention. En effet, les investissements consentis, dans le moyen et le long terme, ne doivent pas faire oublier le maintien de l'*output* opérationnel de la Défense au quotidien. Ceci dans un contexte où de nouveaux matériels vont être livrés alors que plusieurs défis critiques s'annoncent en matière de personnel – avec les prochains départs à la retraite – et d'infrastructures.



© Dirk Waern - Belga

Disposer d'une stratégie de sécurité belge afin de déterminer les priorités sur base de nos intérêts nationaux est une nécessité absolue. Nos moyens et ceux des autres départements sont limités, ce qui nous oblige à faire les bons choix sur base d'une analyse des risques envers nos intérêts nationaux. Une coopération interdépartementale accrue perd en efficacité et surtout en efficience sans politique claire concernant les priorités nationales.

Les modifications du paysage géopolitique nous amènent à considérer la défense collective au sein de l'OTAN et de l'Union européenne comme une priorité. Ceci implique d'augmenter significativement le niveau de disponibilité opérationnelle des forces. Inévitablement, le futur exigera plus de moyens disponibles, capables d'entrer en action dans des délais plus courts qu'aujourd'hui. Le recrutement de nouveaux personnels viendra s'y ajouter. Cette tendance est déjà observable chez nos alliés. Cela a un coût qu'il convient de traduire en termes budgétaires concrets. Un effort de défense à hauteur de 1,28 % du produit intérieur brut est indispensable pour maintenir notre niveau opérationnel et atteindre les objectifs OTAN que notre pays a acceptés, ainsi que les engagements pris dans le cadre de l'Union européenne. Une stratégie sans moyen n'est qu'une illusion.

Mots clés : Stratégie, ACOS Strat

Trefwoorden: Strategie, ACOS Strat



La participation de la Belgique aux missions *enhanced Forward Presence* : quelle utilité ?

David PAITIER

Commandant en second de l'*enhanced Forward Presence Command* (eFP-C), structure de commandement multinationale chapeautant le groupement tactique (*Battle Group*) britannique en Estonie, le major Paitier a pu rencontrer un nombre important d'acteurs militaires, politiques et diplomatiques durant son séjour. Ayant débuté sa carrière comme chef de peloton au bataillon de chasseurs ardennais, il a également opéré au Liban, en Afghanistan et au Mali lors de différentes missions multinationales.

De antiterrorisme beveiligingsoperatie in de Belgische straten – Operatie Vigilant Guardian – ontbreekt het aan mensen en middelen. Waarom zich dan engageren in de Baltische staten en Polen tegen een potentiële tegenstander die noch de middelen noch de intentie heeft om in conflict te treden met de NAVO? De Alliantie heeft het nochtans nodig geacht zijn militaire aanwezigheid in het oosten te versterken. Is een Belgische militaire aanwezigheid hierbij nuttig? Kunnen we hier iets van opsteken of is het oude “Koude Oorlog”-wijn in nieuwe zakken?

C'est durant le sommet de Varsovie en juillet 2016 que fut prise la décision de mettre en place un bataillon renforcé multinational, ou *Battle Group* (BG) en anglais, dans chaque pays balte et en Pologne, assurant ainsi une posture de défense et de dissuasion renforcée : l'*enhanced Forward Presence*. Les États-Unis, l'Allemagne, le Canada et le Royaume-Uni ont accepté de prendre le rôle de nation cadre respectivement en Pologne, Lituanie, Lettonie et Estonie. L'objectif est de dissuader la Russie de rééditer une opération hybride, voire plus classique, telle que celle sur la Crimée en 2014. La présence des forces multinationales permet déjà à elle seule de remplir l'un des objectifs stratégiques : la dissuasion politique, qui permet de rendre quasi-nulle une attaque contre

ces pays et les forces alliées qui y sont stationnées. Une telle attaque équivaldrait, en effet, à une déclaration de guerre pure et simple contre l'Alliance.

La Belgique a jusqu'à présent participé à un bataillon multinational en Lituanie et en Estonie et y poursuivra sa participation en ce deuxième semestre 2019, mais aussi en 2021. Notre nation montre ainsi sa solidarité, notion pilier de l'OTAN, et sa contribution aux opérations de l'Alliance. La Belgique déploie un peu moins de 300 militaires, dont la majorité fait partie de la compagnie d'infanterie renforcée de génie et d'artillerie. Cet élément tactique, que les Français qualifieraient de sous-groupe tactique interarmes (SGTIA), s'insère dans un groupement tactique interarmes (GTIA) équivalent à un BG, soit une entité de niveau bataillon, qui regroupe trois SGTIA avec également des éléments d'appui propres.

Ces BG sont souvent qualifiés de « *trip wire* » par les responsables militaires et politiques, c'est-à-dire de système de réaction rapide face à une incursion, a priori limitée, du grand voisin oriental. Si un tel cas de figure se présente, le BG doit également être opérationnel et à même de s'opposer à une telle incursion, a priori de taille réduite mais multidimensionnelle, suffisamment longtemps pour permettre aux renforts d'arriver, tels que la force opérationnelle interarmées à très haut niveau de préparation (*Very High Readiness Joint Task Force*, VJTF). Il y a lieu d'être particulièrement efficace, d'où l'intérêt pour notre pays de participer à cette mission. Nous allons néanmoins voir qu'il ne suffit pas de positionner ses forces pour obtenir l'effet escompté et que le résultat dépend d'un grand nombre de facteurs que nous allons détailler ci-après.

La mission eFP : clés du succès

La dissuasion comporte deux volets principaux : la capacité de réaliser la mission eFP, mais aussi – en l'occurrence – la volonté de le faire si l'incursion a bel et bien lieu. Nous allons nous limiter à l'examen de la capacité de réaliser la mission. Les différents BG doivent donc constituer une force homogène et, dès lors, passer par les cases « intégration » et « interopérabilité » car, autrement, il s'agit de deux forces séparées dont la valeur militaire est moindre qu'une seule et même force intégrée et interopérable. L'interopérabilité peut se définir comme la capacité d'effectuer, avec des moyens différents et des exécutants de différentes nations, les mêmes missions tactiques de

manière coordonnée, efficace et si possible efficiente, au moyen de procédures communes. Dans le cas présent, l'interopérabilité se situe dans les domaines suivants : systèmes d'information et de communication, langue de communication et standardisation des procédures de planification et d'exécution des missions ou exercices. Enfin, une fois les outils en place, les différentes unités nationales peuvent réellement s'intégrer et se fondre en une seule unité.

Malgré le « tout électronique » de nos jours, il est techniquement de plus en plus difficile de faire communiquer ensembles des radios. Les solutions existent, mais elles restent parfois encore un frein à la conduite des opérations de par leur lourdeur ou certaines impossibilités techniques. Il est donc important d'aborder le problème en amont pour le futur car, tant que chaque pays poursuivra sa propre politique d'achat de moyens de communications sans regarder ce que fait son allié, le problème demeurera.

En ce qui concerne le personnel, ce dernier doit pouvoir, en fonction de son niveau hiérarchique, interagir plus ou moins fréquemment avec ses homologues. La langue commune est la langue opérationnelle de l'OTAN – à savoir l'anglais – et, même si les ordres aux plus bas échelons se donnent dans la langue nationale, l'exigence de l'anglais comme langue véhiculaire se retrouve donc au niveau de l'état-major de la compagnie, ce qui est déjà fort « bas » dans le niveau hiérarchique. Cela représente une évolution puisqu'auparavant le niveau bataillon, voire brigade, était présent dans la chaîne de commandement, ne fût-ce que pour faire la liaison.

De plus, les procédés doivent pouvoir être reconnus d'une nation à l'autre et la signification des termes ne doit laisser place à aucun doute. Pour cela, de nombreux accords de standardisation (STANAG) OTAN sont bien en place, mais encore faut-il les appliquer, même en interne, et en instruire correctement les soldats et les cadres. Il est parfois difficile, en effet, pour une « grande nation » de sortir de sa doctrine et d'appliquer ce qui a été ratifié à Bruxelles.

L'intégration doit se faire au plus tôt, idéalement avant le déploiement sur le théâtre d'opérations. Cette intégration doit permettre à tout un chacun de se familiariser avec la structure de l'autre, ses us et coutumes. C'est important, car il faut dépasser les différences culturelles, mais aussi donner à l'autre les clés pour résoudre les problèmes qui se poseront durant le déploiement. Elle se poursuit sur place, via les contacts quotidiens, mais aussi dans le cadre de l'élaboration et de l'exécution d'un schéma

d'entraînement « intégré », qui reprend les objectifs d'entraînement de chaque partie ainsi que ceux du BG, qui aura donc pour conséquence de tester l'interopérabilité des éléments des deux nations et de voir s'ils fonctionnent en symbiose.



© Belgian Defence

Cette intégration se veut également interarmes. La Belgique vient avec ses éléments d'appui au combat – génie, artillerie –, ce qui, par exemple, n'était pas le cas de la compagnie danoise au sein de l'eFP BG en Estonie. Pour cette dernière, les appuis étaient délivrés par le Royaume-Uni, qui puisait dans les moyens d'appui au niveau du BG. Bien que logique, cela constitue en fait un problème qui doit alors être géré par le commandant de cette compagnie et son état-major, avec les limitations techniques de communication et difficultés de langue décrites ci-dessus. Cet impact peut alors se faire sentir doublement par une perte de moyens d'appui pour l'ensemble du BG, mais aussi par une perte d'efficacité de la compagnie de combat en tant que « pion » du BG.

Le quotidien des unités en mission eFP est donc de s'entraîner, en solo certes mais aussi avec les nations partenaires, afin d'atteindre cet état intégré et interopérable sur le terrain en exécution d'une mission et non pas seulement sur un post Facebook. C'est un défi qui commence, rappelons-le, avant le déploiement, et c'est un effort continu que l'OTAN a depuis longtemps compris ; pour preuve les STANAG, procédures tactiques – *Allied Joint Procedures* (AJP) – et centres de formation ou de compétence OTAN. C'est également l'occasion de (re)découvrir des alliés. Les missions eFP durent environ six mois – quatre pour la Belgique actuellement – et permettent de créer des canaux de communication et d'échange, qu'il convient de pérenniser. Il s'agit d'éviter à chaque déploiement d'utiliser la méthode de la tabula rasa, qui n'est pas à proprement parler synonyme d'efficience, qualité primordiale dans le monde militaire et que le monde politique exige de notre part, ne fût-ce que pour épargner des deniers publics.

Les nouveaux domaines

Outre l'aspect militaire classique décrit ci-dessus, notre adversaire, conscient de pâtir d'un certain désavantage purement militaire sur le long terme, tente d'asseoir sa domination dans d'autres domaines par le biais du « conflit hybride », associant forces conventionnelles et non conventionnelles, mais aussi menace cyber et guerre informationnelle. Cette combinaison complexe a un impact sur les troupes mais aussi sur toute notre société, qui vit de plus en plus à travers la communication virtuelle (pensons seulement à l'impact des tweets de stars ou de personnages importants). Ce sont de nouvelles données à intégrer dans l'équation de la mission eFP, faisant d'elle un laboratoire particulier dans les domaines cyber et de la guerre informationnelle.

L'OTAN a installé son centre d'excellence cyber à Tallinn, permettant ainsi une coordination avec la mission eFP et une implication dans ses différentes tâches. Cette coordination permet à la force multinationale d'apprendre à se protéger « numériquement » face aux différentes menaces éventuelles de la part de l'adversaire, qui s'est spécialisé ces dernières années dans les activités de guerre cybernétique. Nos soldats se doivent donc de respecter une procédure en matière d'équipements électroniques portables (*portable electronic devices*, ou PED) qui vient d'être mise en place dans le but de veiller à une meilleure sécurité lors de l'utilisation de médias sociaux ou de tout autre moyen de communication moderne. Plus que nos troupes déployées,

ce sont aussi les familles des militaires – particulièrement vulnérables aux actions de menace, au chantage ou aux *fake news* – qui sont protégées, ainsi que, par extension, l'opinion publique belge, cible de choix pour tout adversaire désireux de briser chez nous toute volonté de nous battre ou de mener à bien nos missions politiques.

Il est également important que la force multinationale soit acceptée dans les pays baltes, où les « minorités » sont parfois majoritaires dans certaines zones du pays. En Estonie, la ville de Narva ressemble plus à une ville slave qu'à une ville nordique, et une annexion de la région de Narva via un scénario semblable à celui de la Crimée est la hantise des responsables politiques et militaires de l'Alliance. Néanmoins, la population russophone estonienne n'est pas celle du Donbass ; il est donc important d'avoir un message positif à leur transmettre, qui doit indubitablement passer – c'est dans l'air du temps – via les médias sociaux. Des campagnes de communication sont donc développées, et chaque BG a son compte Facebook ainsi que, plus récemment, son compte Instagram. Sachant que les canaux varient en fonction de chaque « génération », il faut étudier attentivement la population que nous voulons atteindre et adapter notre message jusque dans le moindre détail.

La présence d'un officier *Information Activities and Outreach* (IA&O) est donc un must dans le domaine informationnel, car c'est là que la « guerre froide » est la plus « chaude ». La désinformation, les fake news, les tentatives de chantage, etc. sont les différentes armes utilisées afin de décrédibiliser la force multinationale, son action, son unité. Il faut donc protéger le soldat, mais également lui expliquer clairement pourquoi il vaut mieux parfois ne pas prendre certaines photos ou tourner certaines vidéos (encore moins les publier) car, entre des mains mal intentionnées, celles-ci auraient un effet négatif important. Il s'agit donc de limiter les cas problématiques grâce aux règles en matière de PED et de sécurité opérationnelle (OPSEC), mais aussi d'être attentif aux éventuels accidents et événements qui pourraient poser problème, ainsi qu'à leurs éventuels effets et à la manière de traiter ou de contrer un message adverse négatif.

Redécouverte de certains aspects tactiques

La mission eFP, on l'a vu ci-dessus, non seulement produit des enseignements tactiques nouveaux et nous donne l'occasion de nous aligner sur la modernité des combats, mais nous permet parfois également de revenir à des fondamentaux.



© Belgian Defence

Un premier retour aux techniques classiques est l'utilisation des filets de camouflage, qui étaient tombés en désuétude lors des missions où il fallait « montrer sa force ». Les capteurs se sont multipliés, comme les drones, et il ne suffit pas de disposer de filets, mais aussi de contre-mesures et même de moyens permettant de neutraliser cette nouvelle menace réelle qui tend à se multiplier et à se développer, selon les méthodes dites d'essai.

Autre retour aux fondamentaux : la nécessité de disposer d'un poste de commandement facilement déployable, mobile et qui peut se camoufler également. Les opérations de ces dernières années ont amené les postes de commandement de niveau brigade et bataillon à s'alourdir et se sédentariser, ce qui pose problème en cas de conflit classique, où les moyens *Command and Control* (C2) sont des cibles prioritaires. Ces moyens C2 doivent aussi se préserver des tentatives de piratage et d'autres moyens de guerre électronique qui peuvent facilement disloquer le commandement si un « mode dégradé » et « électroniquement sain » n'est pas prévu et entraîné. Face à cette menace, un retour à des estafettes à moto peut également être envisagé, en tenant dûment compte des distances, de la mobilité et de la furtivité relative.

Un des premiers défis a été l'acclimatation au rigoureux hiver estonien. Bien que située au sud du cercle polaire arctique, l'Estonie présente un climat et un environnement très rigoureux en hiver. Comme le clament certains Estoniens : « L'Estonie, ce sont des forêts, avec quelques villes perdues au milieu de celles-ci ». Bien que le réseau de voies primaires soit très bien entretenu, toute force armée devant utiliser le réseau secondaire se retrouvera vite confrontée, en période hivernale, à des chemins invisibles sous une couche de neige recouvrant les fossés et, en été, à des zones marécageuses. De plus, pour qu'une force armée puisse vivre, combattre et rester opérationnelle dans cet environnement rigoureux, il lui faut disposer d'un matériel adapté et de techniques éprouvées.

Dernier élément : depuis la mise en place de la mission OVG, nos unités doivent sans cesse interrompre leur entraînement. Il devient dès lors très difficile d'améliorer son niveau d'entraînement, quel que soit l'échelon (du niveau individuel jusqu'au niveau du bataillon). Le fait de permettre à nos chefs de section et de peloton, tous cadres et soldats, de s'entraîner de manière soutenue et continue dans leur métier de base est certainement un des avantages les plus importants de la mission eFP : elle permet en effet à nos cadres de réellement vivre avec leur peloton, ce qui est un plus pour l'esprit de corps de l'unité.

La mission est-elle donc utile ?

Nous pouvons dire que la participation belge à la mission eFP a donc une grande utilité militaire car elle permet de s'orienter résolument vers les conflits du futur et d'avancer dans la même direction que nos alliés et, in fine, de s'aguerrir. La mission eFP génère donc un retour direct et utile du point de vue militaire, et ce sur différents aspects. Nous devons nous adapter à de nouvelles conditions – hiver estonien, par exemple – avec du matériel adéquat, qu'il faut donc acquérir, tester et utiliser aussi lors de l'entraînement. Il y a également lieu d'adapter notre manière de combattre et de la rendre moins sédentaire et plus résiliente par rapport à d'autres domaines (cyber et informationnel, essentiellement), tout en préservant le caractère robuste et rustique des conditions de vie de nos soldats. Nous devons nous positionner dans un monde qui a bien changé par rapport à celui de la guerre froide, qui voyait deux adversaires figés militairement, alors que désormais c'est par la guerre informationnelle, entre autres, que les adversaires essaient de faire bouger les lignes.

Pour conclure, il est évident qu'il reste beaucoup d'aspects à améliorer dans la mission eFP et que des efforts doivent être consentis pour améliorer notre aptitude à combattre dans ce nouveau théâtre opérationnel et pour pérenniser les solutions trouvées, afin qu'elles ne restent pas des solutions à usage unique et qu'il ne faille pas réinventer l'eau chaude à chaque engagement. Sans oublier que certains éléments (levier budgétaire ou intérêt porté au recrutement, par exemple) ne sont pas du ressort de la Défense, mais ceci est un autre débat

Mots clés : eFP, OTAN, conflit hybride



Civil-Military Engagement in warfighting scenarios: what's new?

Françoise VERBANCK & Andy LIESENBORGHS

Majoor staffbrevethouder Françoise Verbanck (KMS - 130 AW) begon in 1995 haar carrière als eerste vrouwelijke pelotonscommandant bij Bevrijding-5 Linie. Ze behaalde een bijkomend masterdiploma in de Klinische Psychologie aan de VUB in avondonderwijs. Tijdens haar loopbaan wisselde ze operationele en leidinggevende functies af met staffuncties en dit vooral in het kader van INFOOPS (NATO LANDCOM te Izmir), PSYOPS (ACOS Ops & Trg-J5) en Inlichtingen (ADIV). Sinds 24 april 2018 is zij Korpscommandant van de Civil-Military Engagement Group (Ci-MEG).

Na het behalen van zijn masterdiploma Toegepaste Economische Wetenschappen, werkte de Kapitein-Commandant Liesenborghs als consultant ICT bij verscheidene banken en verzekeraars. In 2004 startte hij zijn militaire carrière bij de Wing Heli als pelotonscommandant en Commandant Ops & Trg. In 2010 deed hij mutatie naar Ci-MEG waar hij meerdere functies uitvoerde, een aantal opdrachten als Info Ops Officier volbracht en als Subject Matter Expert verschillende opleidingen binnen INFOOPS steunde. Sinds 2019 is hij de Tweede Commandant van de eenheid.

Le XXI^e siècle se caractérise par une évolution exceptionnellement rapide des technologies de l'information. La numérisation, l'intelligence artificielle, la guerre cybernétique et hybride ainsi que notre environnement en ligne sont autant d'éléments qui soulignent le passage à une nouvelle ère où les politiques de sécurité ne peuvent plus se définir en termes purement géographiques. Aujourd'hui, la bataille concernant la perception de la sécurité est engagée sur plusieurs fronts, avec la désinformation pour fil conducteur. Il est indéniable que ceux qui sont en mesure d'influencer les perceptions agissent également sur les processus de décision stratégique des nations. Cette prise de conscience a été corroborée par diverses études concernant l'influence russe sur les élections d'autres nations.

L'impact de la désinformation et de la propagande, aussi bien dans les opérations relevant de l'article 5 que dans les opérations de gestion de crise, ne peut être sous-estimé et se manifeste à différents niveaux. Au niveau stratégique et opérationnel, ce sont principalement les processus décisionnels qui sont influencés. Sur le plan tactique, les conséquences sont directement ressenties par nos militaires en opération, la désinformation pouvant rapidement faire basculer un environnement permissif, voire développer un environnement non permissif. L'exemple le plus meurtrier du pouvoir de la propagande pour notre Défense est l'impact haineux de la station de Radio Mille Collines pendant le génocide rwandais.

Aujourd'hui, la propagande et la désinformation se disséminent toujours plus rapidement, plus efficacement et plus largement par le biais des médias sociaux accessibles aux militaires ET à leurs familles. La Défense doit disposer des capacités nécessaires pour affronter cette guerre moderne, dont la confrontation des perceptions constitue le centre de gravité.

Civil-Military Engagement Anno 2020

Niet enkel de jonge generatie soldaten is geboren met de spreekwoordelijke “swipe-finger” en kan sneller dan het licht een smartphone of tablet bedienen, vandaag is iedereen afhankelijk geworden van de informatietechnologie en allen worden we onderworpen aan een constante stroom van informatie, desinformatie en fake news. Dat informatie als middel en doel een krachtig wapen is geworden, behoeft anno 2020 geen betoog meer. We ondervinden het dagdagelijks. Maar zijn we ons ook voldoende bewust van de invloed hiervan op onze militairen en op onze buitenlandse opdrachten? Bovendien moeten we de impact kennen van propaganda op de lokale bevolking en hoe dit resulteert in hun perceptie en houding over de militaire aanwezigheid in hun regio. In essentie gaat het hier immers over het vrijwaren van onze bewegingsvrijheid (Freedom of Movement) en over de eigen veiligheid (Force Protection), twee essentiële condities voor het slagen van een opdracht.

In een permissieve omgeving kan een militaire commandant zich logischerwijze meer focussen op de opdracht. Een constante vluchtelingenstroom op de toegangswegen, geen of weinig bevoorrading via de Host Nation (HN) en daarbovenop nog vijandelijke

propaganda moeten trotseren die de eigen soldaten EN hun families alarmeert, betekent heel wat meer kopzorgen voor de militaire leider.

De snelheid waarmee wereldwijd informatie wordt uitgewisseld, zorgt ervoor dat fenomenen zoals desinformatie aan een veel groter tempo dan vroeger op de been worden gebracht en dat de reactiesnelheid hiertegen dan ook minimaal is geworden. Nog vóór ons Operationeel Centrum (COPs) de families kan inlichten, staan foto's van aanslagen op onze militairen online en worden misbruikt door tegenstanders of allerlei sensatie-media.



© Defensie Ci-MEG

Welke tactische capaciteiten heeft Defensie nodig om met deze “changing character of Information Warfare” om te gaan?

Dit artikel wil een inzicht geven over het nut en de rol van Psychological Operations (PSYOPS) en Civil-Military Cooperation (CIMIC) omdat de snelle evoluties in

informatietechnologie, hybride oorlogsvoering en de grotere focus van NATO op het warfighting/Art 5 scenario, een impact hebben op belangrijke beslissingen over onze defensiecapaciteiten en de aanpak van operaties.

Om de operaties te ondersteunen in het domein van civiel-militair engagement, beschikt Defensie vandaag over TWEE essentiële tactisch ontploerbare capaciteiten: Civil-Military Cooperation (CIMIC) en Psychological Operations (PSYOPS) en deze zijn gebundeld in EEN eenheid van de Landcomponent, de Civil-Military Engagement Group (Ci-MEG).

De informatie- en engagement-activiteiten van deze krachtige Force Multiplier zorgen voor een unieke steun aan de militaire commandant in het kader van zijn situationele kennis, de uitvoering van de opdracht, de vrijheid van handelen en de steun aan de beveiliging van de eigen strijdkrachten. Door de doelgerichte contacten met de lokale bevolking, autoriteiten en hulporganisaties, dragen CIMIC en PSYOPS bij tot het creëren van een permissieve omgeving voor de troepen in de operatiezone. Bovendien leveren zij een belangrijke bijdrage tot het tactische inlichtingenbeeld over de operationele omgeving zowel met “boots on the ground” via de Tactische CIMIC en PSYOPS Teams als in de online-wereld door de Digital Media Monitoring en Analyse capaciteit.

Wat houdt civiel-militair engagement precies in?

CIMIC¹ brengt de onontbeerlijke samenwerking tot stand met de lokale, civiele actoren, hulporganisaties en de non-military actors in de operatiezone. Deze spelers hebben het potentieel om hulp te verlenen aan de bevolking die meestal in nood verkeert daar waar militaire interventies plaatsvinden. CIMIC synchroniseert, coördineert en de-conflicteert de militaire activiteiten met deze lokale actoren.

De tweede capaciteit van civiel-militair engagement is PSYOPS² en dit betreft voornamelijkacties in hetinformatiedomein of “Information Environment domain”.

¹NATO AJP 3.19: “CIMIC is co-ordination and cooperation, in support of the mission, between the NATO commander and civil actors, including national population and local authorities, as well as international, national and non-governmental organisations and agencies.” De drie hoofdtaken van CIMIC zijn civiel militaire liaison met lokale en niet-militaire groeperingen, steun aan de eigen militaire inzet door advies, coördinatie en coöperatie over bijvoorbeeld potentiële resources van de HN voor eigen militairen en – als derde en misschien meest gekende taak uit de eerste vredesmissies – de steun aan civiele actoren en hun omgeving, waarbij gedacht kan worden aan de steun aan de heropbouw van de samenleving.

²NATO AJP 3.10.1: “PSYOPS are planned activities using methods of communication and other means directed at approved audiences in order to influence perceptions, attitudes and behaviour, affecting the achievement of political and military objectives.”

PSYOPS beïnvloeden vooraf geselecteerde doelgroepen om welbepaalde effecten te bereiken in steun van de militaire opdracht. Deze beïnvloedingsacties bestrijken een groot spectrum van activiteiten: niet-letale en doelgerichte targeting zoals het neutraliseren van een vijandelijk propagandastation, campagnes om desinformatie tegen te gaan, engagement van essentiële autoriteiten (key-leader engagement) en specifieke beïnvloedingsactiviteiten zoals een project in Afghanistan waarbij moeders en leerkrachten het plaatsen van IED's door Taliban anoniem konden aangeven. Deze beïnvloedingscampagnes vinden plaats zowel door reële contacten als in de digitale wereld.

De synchronisatie van de CIMIC- en PSYOPS-acties in steun van de militaire opdracht gebeurt door de InfoOps-subject matter expert, die een coördinerende rol heeft en ervoor zorgt dat alle interventies in tijd en ruimte coherent zijn. Belangrijk is te weten dat InfoOps³ geen capaciteit op zich is, maar een coördinerende rol heeft voor de verschillende actoren zoals EW, KLE, PSYOPS, CIMIC, PAO, CYBER,...

Wat is de rol van PSYOPS en CIMIC en waaruit bestaat de steun van deze beide capaciteiten voor een Force Commander in een Art 5 scenario⁴ ?

Niet enkel de aard van de opdracht verschilt grondig maar ook de omgeving waarin deze gevechtsoperatie zal plaatsvinden, verschilt in grote mate van wat we tot nu toe gewoon zijn. De meeste NATO-lidstaten hebben immers een hoge ontwikkelingsgraad waarbij alle essentiële diensten goed functioneren, de Host Nation kan in zekere mate civiele steun bieden aan de militaire operaties en de nationale politieke en veiligheidsstructuren werken naar behoren. Bovendien is de meerderheid van de bevolking een tegenstander van de vijandelijke invasie en verwelkomt NATO. Voor CIMIC ligt de focus in Art 5 vooral op de steun aan de eigen strijdkrachten in plaats van op de meer gekende kerntaak, namelijk de steun aan de civiele actoren en de lokale bevolking. Een netwerk opbouwen binnen de HN is dus cruciaal om de nodige steun voor de strijdkrachten te verzekeren (infra, log, legal aspects, etc.).

³ NATO AJP 3.10: InfoOps: “NATO military advice and co-ordination of military information activities in order to create desired effects on the will, understanding, and capabilities of adversaries and other NAC-approved parties in support of Alliance operations, missions and objectives.”.

⁴ De Warschau Top in 2016 bevestigde NATO's strategische richting naar collectieve verdediging met een focus op voorbereiding van een Art 5 scenario. Een aantal verstrekkende maatregelen werden genomen die een grote impact hebben op de NATO-lidstaten met betrekking tot positionering, aankopen van nieuw materiaal en de inzettermijnen.



© Defensie Ci-MEG

Het concept van “Civil preparedness and resilience” is vandaag in het kader van collectieve defensie een nieuw aandachtspunt van NATO. Zeven “Baseline requirements”⁵ werden geïdentificeerd die ervoor moeten zorgen om na te gaan in welke mate een lidstaat “resilient” of veerkrachtig is tegen aanslagen op hun maatschappelijk functioneren. “Ability to deal with uncontrolled movement of people” en “Resilient water and food supplies” zijn enkele voorbeelden.

Tijdens combat operaties blijft de HN immers verantwoordelijk voor het leveren van de basisdiensten aan de bevolking en zullen IO's/NGO's de eventuele lacunes kunnen

⁵ NATO identificeerde 7 baseline requirements: Assured continuity of government and critical government services, Resilient energy supplies, Ability to deal effectively with uncontrolled movement of people, Resilient food and water resources, Ability to deal with mass casualties, Resilient civil communications systems, Resilient transport systems (<https://www.cimic-coe.org/products/conceptual-design/downloads/ccoe-publications/ccoe-factsheets/>)

opvullen tussen wat de HN hoort te doen maar niet kan leveren aan zijn bevolking. Gezien de intensiteit van een Art 5 warfighting operatie, zullen deze organisaties hoogstwaarschijnlijk dun gezaaid zijn en zal de militaire commandant geconfronteerd worden met tekorten in basisbehoeftes van de bevolking zoals water, voedsel, medische zorgen en zelfs veiligheidsdiensten (plunderingen, misdaad,...). Deze tekorten hebben een niet te miskennen impact op de uitvoering van de opdracht. Vitale structuren kunnen verwoest zijn en de wegen quasi onbruikbaar door de ongecontroleerde vluchtelingenstromen. Dit betekent dat al deze elementen moeten worden gecoördineerd in een vroeg planningsstadium tussen de nationale regering en de ontplooiende troepen in hun land en hierbij is CIMIC de onontbeerlijke schakel voor de militaire commandant. De focus van PSYOPS in Art 5 ligt in de eerste plaats op de vijand en in de tweede plaats op de eigen militairen en de lokale bevolking. In NON-Art 5 opdrachten is dit meestal omgekeerd. Toch zal PSYOPS steeds beide partijen proberen te beïnvloeden: enerzijds moet de impact van de vijandelijke propaganda op NATO-troepen (en niet te vergeten hun families) worden geminimaliseerd en anderzijds moet de vijand zelf worden aangepakt met offensieve PSYOPS in het informatie-domein om hun wil en hun capaciteiten om te strijden te minimaliseren.

Wat betekent dit nu voor de Belgische Defensie?

In dit artikel wordt hoofdzakelijk uitgegaan van een Art 5 scenario maar *mutatis mutandis* gelden de principes ook voor crisismanagement-operaties die in een EU, VN of in een ad hoc coalitie plaatsvinden.

Operationele planning is gebaseerd op degelijke inlichtingen. Een grondige en accurate analyse van de Human Factors en Information Environment is onontbeerlijk voor de volledige planning van de opdracht. Deze analyses laten immers toe om de effecten en objectieven die moeten bereikt worden, efficiënter te plannen door rekening te houden met de culturele context van de regio waar de opdracht zal uitgevoerd worden en zo beter de lokale bevolking te engageren en een meer permissieve omgeving te creëren.

Na de analyse en planning, komt de uitvoering van de opdracht aan bod en hiervoor verwijzen we naar bovenstaande paragrafen voor de gedetailleerde beschrijving van de taken van PSYOPS en CIMIC.

Zowel voor, tijdens en na een Art 5 of crisismanagement opdracht moeten twee zaken in

acht genomen worden. Ten eerste MOETEN deze taken in het civiel-militair engagement domein absoluut worden uitgevoerd, zo niet komt de eigen Force Protection en Freedom of movement in gevaar. Bij het samenstellen van operationele detachementen moet de nodige aandacht uitgaan naar de CIMIC-liaison officieren, gezien zij de professionele schakel zijn met het civiele HN-netwerk. Deze coördinaties en synchronisaties zorgen niet enkel voor de steun van de HN aan onze militairen maar ook voor de HN-zorg aan de eigen bevolking waardoor zij onze opdracht niet belemmert.

In het kader van het informatiedomein is het eveneens onontbeerlijk om een PSYOPS-capaciteit van bij het begin van ieder planningsproces in te schakelen. Bovendien is het noodzakelijk om voorbereid te zijn en reeds op voorhand de nodige resilience te hebben opgebouwd bij onze militairen. Bovendien kunnen hun families een potentieel doelwit zijn van vijandelijke propaganda.

Ten tweede, deze taken moeten uitgevoerd worden door opgeleid personeel en met het nodige materieel.

Geen specifiek opgeleid personeel betekent automatisch dat de kwaliteit van de uitvoering eronder zal leiden en dat de effecten ook niet zullen bereikt worden in de vereiste tijdsspanne. Bovendien riskeert niet-opgeleid personeel nefaste effecten te genereren zoals deze van de “strategic corporal”. Zoals gesteld, is het informatiedomein vandaag dermate complex en snel geworden dat niet zonder specialisten in deze domeinen kan gewerkt worden. Dit alles vergt investering in opleiding, want de kracht van beïnvloeding komt niet tot stand met een informatieve babbel tijdens een sociale patrouille. Opleiding en gespecialiseerd personeel betekent ook een visie over loopbaan en een interactieve uitwisseling met nauw verwante vakgebieden zoals inlichtingen- en communicatiespecialisten. Het vakgebied van de Human Factors-analisten is bovendien bij uitstek een tewerkstellingsmogelijkheid voor burgers met diploma’s zoals Master in de antropologie, psychologie en communicatiewetenschappen en vormt tegelijk doorstroommogelijkheden naar Branche 2 en ADIV en DGSTRATCOM.

Naast de investering in het nodige personeel is er ook de investering in materieel. Laat dit nu in deze budgettaire moeilijke tijden een troef zijn. De software tools om aan analyse te doen en het materiaal nodig in het Product Development Center⁶ zijn kleinschalig, commercial off the shelf en dus erg zuinig in vergelijking met grote wapensystemen. Vandaag heeft Ci-MEG een softwarepakket die de sociale media kan monitoren en de analyses worden via reachback aan de HFA-analyst in operatie gegeven. Een FOC

⁶ Als onderdeel van de PSYOPS-capaciteit, zorgt het Product Development Centre voor de opmaak van cultureel aangepaste producten via radioboodschappen, social media, flyers, etc.

vergt echter meer en betere software maar op personeelsvlak volstaan enkele analisten. Wil Defensie mee zijn met de informatietechnologie anno 2020, dan moeten de nodige investeringen in systemen zoals social media analysis-software worden voorzien. Artificial Intelligence en Big Data-analyse zijn vandaag reeds onderzoeksdomeinen bij onze PSYOPS-buren⁷.



© Defensie Ci-MEG

Bij dit alles mag de interoperabiliteit niet uit het oog worden verloren. Interoperabiliteit met het inlichtingendomein is een recent project binnen de Landcomponent en draagt bij tot het versterken van de volledige situational awareness en understanding voor de Force Commander. PSYOPS en CIMIC zijn dan wel geen inlichtingen-collectoren, toch zijn het sterke sensoren, gezien hun constante vinger aan de pols bij de lokale bevolking EN in het digitale en sociale media domein waarbij een verandering in de baseline van de perceptie over onze aanwezigheid een serieuze indicator is.

De shift in focus naar offensieve en defensieve operaties in Art 5 noodzaakt training voor Defensie. Interoperabiliteitstraining is dan ook een must en op deze manier zal de onmisbare kracht van de niet-letale capaciteiten naar voor komen en daarna ten volle ingezet worden tijdens operaties.

⁷Uitgebreide studies te vinden in de Library van <https://www.stratcomcoe.org/>

Besluit

Sinds het einde van de 20ste eeuw kent de informatietechnologie en de online mondialisering van informatie een exponentiële ontwikkeling waardoor de het gebruik van informatie als wapen vanuit een militair perspectief revolutionair veranderde.

Ook is het overduidelijk dat gewapende acties vooral niet plaatsvinden op een steriel slagveld maar steeds te midden van de burgerbevolking. Hiertoe is een Civil Military Coordination (CIMIC) capability onontbeerlijk. Wie de lokale bevolking en de aanwezige hulporganisaties aan zijn kant heeft (CIVIL) en de acties van de tegenstander (MILITARY) kan beïnvloeden (ENGAGEMENT), bezit één van de sleutels tot succes en daarom is een operationele ontplooibare civiel-militair engagement-capaciteit onontbeerlijk.

Ondanks het feit dat binnen Defensie het besef groeit om de nodige capaciteiten te ontwikkelen op het gebied van Information Warfare in brede zin, staan de daadwerkelijke inspanningen om te investeren op een laag pitje in vergelijking met de dreigingen.

Wil Defensie niet de vorige oorlog voorbereiden en mee zijn met de New Warfare, dan is investeren in de capaciteiten van Civil-Military Engagement een must.

**Trefwoorden: PSYOPS, CIMIC, Resilience, Art 5, Information Warfare,
Civiel-militair engagement**



La Belgique au sein de l'OTAN : un partenaire solidaire et crédible ?

Vincent VAN GROENENDAEL

Après s'être forgé de 2011 à 2018 une solide expérience dans le domaine politico-militaire au département Stratégie de l'état-major de la Défense au sein de la section « Relations bilatérales » comme « Desk Officer Afrique subsaharienne », le major Van Groenendael rejoint à nouveau le département Stratégie à l'issue du cours supérieur d'état-major.

Il y occupe d'abord la fonction de « Desk Officer Resources » au sein du Desk NATO avant de se voir confier le poste de « Desk Officer Concept ».

België stelt zich in de NAVO graag op als een solidaire en betrouwbare partner. Dit neemt niet weg dat ons land - in toenemende mate - bloot staat aan de kritiek dat zij naar alle waarschijnlijkheid haar politieke verbintenis niet zal halen om tegen 2024 2% van haar BBP te besteden aan defensie-uitgaven. Deze kritiek komt des te harder aan nu het duidelijk is dat zowat al de overige partners hun defensiebudgetten aanzienlijk hebben opgetrokken. Inmiddels heeft de NAVO aan het gastland van haar politieke en militair hoofdkwartier gevraagd om bijkomend een aantal militaire capaciteiten aan te leveren.

Rechtvaardigt dit elke kritiek? Hoe staat het met de bijdragen van ons land die in eerste instantie niet van budgettaire aard zijn? Welke wegen dienen we sowieso te bewandelen om het blazen van ons land op te poetsen? In welke mate dient de Strategische Visie voor Defensie daartoe aangepast? Welke factor is van doorslaggevende aard? Uitgaande van de inherente verbintenissen van een NAVO-lidmaatschap trachten wij in dit artikel deze vragen te beantwoorden.

Tevens gaan we uit van de eigen kracht van Defensie. Doorheen diverse "herstructureringen" hebben we geleerd - ondanks ernstige personeelstekorten en ontoereikende budgetten - om zowel in de NAVO als in de EU het vaandel van ons

land hoog te houden: met alom geprezen deelnames in diverse operaties en met het uitsuren van gewaardeerd personeel naar een reeks permanente internationale hoofdkwartieren. Hoe dit bestendigen? Dat is nu - meer dan ooit - "de" uitdaging.

De politieke wereld is zich bewust van de intrinsieke waarde van Defensie. Het is evenwel aan de politieke besluitvormers om hun uitdaging aan te gaan: de gepaste middelen ter beschikking stellen van Defensie om de veiligheid van de huidige en de toekomstige generaties verder te waarborgen.

Peu après la Seconde Guerre mondiale, le Royaume de Belgique a privilégié une approche multilatérale afin de mieux assurer une sécurité par deux fois profondément mise à mal en seulement une trentaine d'années. En devenant, le 4 avril 1949, un des douze membres fondateurs de l'Organisation du Traité de l'Atlantique Nord (OTAN), la Belgique rejoignait une alliance politico-militaire qui allait jouer un rôle pivot dans sa politique de sécurité et de défense. Septante ans plus tard, l'Alliance peut commémorer dignement son anniversaire, elle qui a pu s'adapter, voire se réinventer au fil du temps et au gré de l'évolution de la menace et des enjeux sécuritaires.

Le succès d'une telle Alliance repose indiscutablement sur une cohésion et une solidarité fortes entre les 29 membres, allant de pair avec le respect d'un certain nombre d'engagements et d'obligations. La Belgique, qui cherche à se profiler au sein de l'OTAN comme un partenaire solidaire et crédible¹, joue-t-elle pleinement son rôle ? Une chose est sûre ; notre pays est loin de répondre à toutes les attentes de ses partenaires au sein de l'Alliance transatlantique. En premier lieu, la Belgique, qui jouit pourtant des retombées financières de son statut de nation hôte, fait figure de très mauvais élève à l'aune des dépenses de défense². Toutefois, au-delà des seuls aspects financiers, qu'en est-il ? L'Alliance mesure-t-elle autrement les efforts de solidarité de ses membres et, le cas échéant, comment procède-t-elle ? Existe-il d'autres facteurs sur lesquels notre pays a prise ? Comment pourrait-on les exploiter afin de redorer notre blason au sein de l'Alliance ?

¹L'accord de gouvernement du 10 octobre 2014 prévoit que « La Belgique restera par conséquent un partenaire solidaire et crédible au sein de l'OTAN et plaidera pour que l'OTAN continue de relever de nouveaux défis ».

²L'OTAN prend en compte les dépenses de défense, c'est-à-dire le budget de la Défense auquel s'ajoutent le montant des pensions de retraite du personnel du département et des dépenses d'autres départements telles que définies dans un STANAG (Standard NATO Agreement).

Nous essaierons à travers cet article de répondre à ces questions, en rappelant, dans un premier temps, les exigences de l'OTAN à l'égard de ses membres et, dans un second temps, en nous attardant sur les efforts de la Belgique pour y répondre. Quelques pistes seront enfin suggérées pour améliorer le « bilan » de notre pays bien que, en définitive, la clé est et restera une augmentation significative du budget de la Défense.

Le (fair) burden-sharing: is it all about money ?

Bien des choses ont déjà été dites ou écrites au sujet du « partage (équitable) de la charge », mais le sujet demeure plus que jamais d'actualité, au point d'être devenu le principal sujet à l'ordre du jour de la réunion des dirigeants des pays de l'OTAN (*NATO Leaders' Meeting*) qui s'est déroulée à Londres au début du mois de décembre 2019. Les dépenses de défense sont (re)venues sous le feu des projecteurs lors du sommet organisé au pays de Galles en 2014. L'annexion de la Crimée par la Russie a alors fait apparaître avec fracas un changement de positionnement sur l'échiquier mondial, nécessitant une réaction ferme des Alliés. Cette dernière s'est exprimée notamment au travers de l'engagement en matière d'investissements de défense (*Defence Investment Pledge*, DIP). Le DIP est une forme d'engagement qui consiste, d'une part, à mettre fin aux réductions budgétaires en matière de défense nationale dès 2016 (« *halt the decline* ») pour ensuite atteindre 2 % du PIB au plus tard en 2024 et, d'autre part, à consacrer 20 % du budget de défense aux investissements majeurs à la même échéance. Plus récemment, la « conscience de l'urgence » (*sense of urgency*), mise en avant par le Président Trump et relayée par le Secrétaire général, a accru très fortement la pression sur les plus faibles contributeurs, et sur la Belgique en particulier. Les déclarations du président américain, lors du Sommet de Bruxelles de 2018, ainsi qu'un tweet cinglant n'ont ainsi laissé aucune équivoque quant à la perception qu'il avait du *burden-sharing* : « *very unfair to the United States...* ».

Au coude à coude avec l'Espagne à l'avant-dernière position dans le classement des dépenses de défense mais pourtant 11e pays le plus riche de l'Alliance³, la Belgique peut se sentir d'autant plus prise pour cible qu'elle a le privilège d'accueillir sur son territoire le nouveau quartier général de l'OTAN (New NATO HQ), le SHAPE ou encore l'Agence d'information et de communication de l'OTAN (NCIA)⁴. Le soutien du pays hôte (*Host Nation Support*) lié à ces organisations représente un coût, mais

³ Le 8^e en PIB/habitant

⁴ NATO Communications and Information Agency

pays se sont désormais engagés à respecter cette norme d'ici 2024 ou la respectent déjà. Quant à la norme requérant de porter les investissements à 20 % du budget de défense total – exigence dont on fait moins état –, notre situation est nettement plus favorable grâce à la réalisation des objectifs de la Vision stratégique 2016-2030.

In 2018	In 2019	In 2024	Not realising
Greece	Lithuania	Albania	Belgium
Estonia	Poland	Bulgaria	Canada
Latvia	Romania	Croatia	Denmark
UK		Czech Rep.	Germany
US		France*	Italy
		Hungary	Luxembourg
		Montenegro	Netherlands
		Norway	Portugal
		Slovak Rep.	Slovenia
		Turkey	Spain

* In 2025

Tableau : pays respectant la norme de 2 %

On retiendra par ailleurs que l'Union européenne a fixé à son tour des règles identiques pour ses États membres. Aux normes des 2 % et 20 %, l'Europe a même ajouté une obligation supplémentaire dans le secteur de la « recherche et développement » (R&D).

La seule Vision stratégique pour sortir de cette position délicate ?

Première certitude : s'en tenir à mettre en œuvre la Vision stratégique est déjà perçu comme insuffisant au vu des indicateurs fixés par l'OTAN. De facto, l'objectif fixé dans cette vision, à savoir 1,3 % du PIB consacré aux dépenses de défense en 2030, reste éloigné de celui du DIP (2 % à l'horizon 2024). Il ne devrait pas satisfaire davantage l'ambition qu'a la Belgique de rejoindre la moyenne du peloton des pays européens ne

disposant pas de l'arme nucléaire. Entre-temps, ces mêmes pays se sont en effet engagés pour la plupart à augmenter, parfois de manière significative, leurs dépenses de défense dans les années à venir. Et il ne s'agit pas que de promesses : depuis 2016, les Alliés européens et le Canada ont dépensé 41 milliards de dollars de plus pour leur défense. Si la tendance se poursuit, le phénomène de rattrapage anticipé n'aura donc pas lieu et la Belgique sera toujours autant à la traîne. Il faudrait donc faire plus !

Bien sûr, la Défense, en observateur de la vie politique, sociale et économique du pays, est bien consciente des défis à relever en matière de finances publiques. Sachant qu'à politique inchangée le déficit budgétaire alourdi par le *papy boom* s'élèvera à 2,7 % du PIB à la fin de la prochaine législature, la marge de manœuvre est plus que limitée. La Défense est-elle dès lors condamnée à nouveau à passer son tour ou, pire, à jouer ce rôle de facteur d'ajustement lors des prochains conclaves budgétaires ?

Pas si sûr ! Partant d'un budget de défense à 0,95 % du PIB en 2019, la prévision de trajectoire budgétaire validée le 25 octobre 2019 par le Conseil des ministres vise à atteindre 1,19 % dès 2023, ce qui représenterait un sérieux pas en avant si elle se voyait entérinée par le nouveau gouvernement. Cela restera malgré tout insuffisant pour satisfaire à certains besoins identifiés par l'état-major. Ceux-ci nécessiteront à l'horizon 2024 un effort supplémentaire à hauteur de 2,4 milliards (1,28 %), en vue de traduire la Vision stratégique en termes de capacités opérationnelles cohérentes. Il s'agit d'un effort budgétaire bien pesé dont la presse s'est faite l'écho à diverses reprises ces derniers mois. On parle ici d'une condition nécessaire, mais pas suffisante, pour atteindre les objectifs capacitaires qui nous sont assignés par l'Alliance.

Soyons de bon compte : près de 80 % des 9,2 milliards d'investissements prévus dans la Vision stratégique ont déjà été réalisés et, pour la première fois en Belgique, une loi de programmation militaire « bétonne » ces investissements. La volonté politique de ne pas galvauder la solidarité au sein de l'Alliance est donc réelle. Le message est bien passé et l'achat des avions F-35, suffisamment mis en avant, a effectivement amené notre partenaire américain à relâcher, au moins pour un temps, la pression qu'il exerçait. D'autres investissements majeurs pourront encore être mis en avant, mais ne nous perdons pas en chemin ! La route est encore longue et l'effort doit être maintenu indépendamment de la pression exercée par le président Trump. En effet, spéculer sur un changement de présidence aux États-Unis pour éviter d'autres efforts budgétaires constituerait un mauvais calcul. Las ! le multilatéralisme en matière de sécurité ne

se nourrit pas de déclarations d'intention. Il ne doit pas être non plus une notion à géométrie variable qui permet à certains de tirer profit des efforts des autres. Chacun doit être conscient que les menaces et défis actuels sont l'affaire de tous. Ils vont de pair avec des obligations qui, pour notre pays, vont aujourd'hui et demain au-delà de la Vision stratégique.

Le Strategic Level Report

Si les 2 % focalisent toute l'attention, les Alliés sont par ailleurs tenus à d'autres obligations, et non des moindres. Suite à une décision prise lors d'une réunion spéciale de l'OTAN en mai 2017, ceux-ci doivent remettre un rapport annuel, le *Strategic Level Report*, permettant de mesurer les avancées enregistrées dans trois domaines spécifiques, à savoir : « *Cash* », « *Capabilities* » et « *Contributions to operations* » (ou « 3C »).



Le volet « *Cash* » doit servir, sans surprise, à suivre l'évolution des dépenses de défense à la lumière des normes de 2 % et 20 % que nous avons évoquées, tandis que le volet « *Capabilities* » doit permettre de situer l'état d'avancement dans la poursuite des objectifs (ou « *targets* ») imposés à chaque Allié. De quel genre de *targets* s'agit-il et comment sont-ils déterminés ? Le processus OTAN de planification de défense (NDPP)⁵ doit permettre d'identifier les forces et les capacités nécessaires à l'exécution de l'ensemble des missions de l'OTAN. Au cours de ce processus, l'OTAN va répartir de manière équitable les besoins entre Alliés sous la forme d'objectifs capacitaires, les *targets*. Cette répartition a fait l'objet d'un vote⁶ en 2017. Sur l'ensemble des objectifs capacitaires attribués à la Belgique à cette occasion, la presse bien informée fait ainsi état de 22 *targets* non pris en compte dans la Vision stratégique définie en 2016, dont un concerne la mise sur pied d'une seconde brigade. Cela représente-t-il un défi majeur pour la Belgique ? Le général-major Thys résumait bien la situation, en s'exprimant dans la presse en début 2019 sur les objectifs capacitaires du NDPP de la manière suivante : « Ces *targets* qui nous sont fixés par l'OTAN et l'UE sont d'une autre galaxie ».

Un pont trop loin ! Toujours est-il que cette incapacité à remplir pleinement ses obligations ne plaide pas en faveur de la Belgique, dès lors que le NDPP touche par essence au principe de solidarité... Comme pour le volet « *Cash* », voici à nouveau la Défense dans une position délicate, qui exige une réaction sur mesure. Certes, l'état-major est à même d'élaborer un plan en vue de répondre aux attentes formelles de l'Alliance. Toutefois, comme annoncé plus haut, un tel plan va au-delà de la Vision stratégique et il devra dès lors prendre la forme d'un addendum à celle-ci. Le nerf de la guerre reste bien entendu les budgets nécessaires à sa réalisation... mais plus seulement ! Un nouvel élément conditionne aujourd'hui l'avenir de la Défense : le personnel, richesse intrinsèque de nos forces armées. Il ne suffira plus seulement dans le futur d'ouvrir les cordons de la bourse ; il s'agira également de recruter en masse, que ce soit pour alimenter cette seconde brigade⁷ qui fait défaut ou tout simplement pour compenser les nombreux départs à la retraite.

⁵ NATO Defence Planning Process

⁶ Ce vote nécessite l'unanimité moins une voix, afin de prévenir tout blocage ou refus du pays concerné par la répartition qui lui incombe.

⁷ Le général-major Pierre Gérard, commandant de la composante Terre, a annoncé le 13 décembre dernier, lors du *Land Day*, sa volonté de « finaliser la réorganisation de la Composante sur la base de deux brigades motorisées, un régiment "Special Operations" et un centre de compétence ».

Le troisième des « 3C » fait référence aux contributions aux opérations. L'Alliance ne s'intéresse pas uniquement aux opérations menées par l'OTAN ; elle prend également ici en compte les participations aux unités de l'OTAN en veille (*NATO stand-by forces*) ainsi que les opérations menées sous un autre drapeau (UE, ONU, opérations nationales, etc.). Ce volet « *contributions* » permet fort heureusement à la Belgique de relever quelque peu la tête. Si la tendance des dernières années est perçue par l'OTAN comme étant à la baisse, la qualité des éléments que la Belgique fournit reste appréciée. Le militaire belge bénéficie d'une bonne formation et son ouverture d'esprit, son sens pratique et sa connaissance des langues en font un compagnon d'armes recherché. Le professionnalisme de la composante aérienne n'a pas non plus échappé au nouveau SACEUR⁸, le général Tod D. Wolters, pilote de formation. Les efforts de la Marine sont également reconnus, mais les regards se tournent désormais vers la composante terrestre.

Ces derniers temps, outre la contribution importante à la sécurité sur le sol national et à la lutte contre Daech au sein d'une coalition, l'effort principal pour la Belgique a porté sur la mission OTAN *Resolute Support* (RSM) en Afghanistan. La *NATO Mission in Iraq* (NMI), de type « *training* » et « *capacity building* », a connu une montée en puissance progressive et l'état-major a pu saisir des opportunités en vue de répondre aux demandes les plus pressantes de l'Alliance. La Belgique se tient, par contre, à distance de la KFOR⁹, malgré la proximité géographique. Il s'agit aussi de trouver le bon équilibre entre la visibilité de nos contributions et une dispersion excessive des efforts. Des participations régulières aux missions de police aérienne dans les pays baltes (*Baltic Air Policing*), groupements tactiques multinationaux de niveau bataillon à l'est¹⁰ (*enhanced Forward Presence*) ainsi qu'aux SNMCMG1¹¹ et SNMG1¹² dans les eaux du nord de l'Europe complètent le tableau avec succès. Mais pour combien de temps ? La Défense ne pourra vraisemblablement pas maintenir un tel niveau d'ambition alors que les départs à la retraite, l'envoi de militaires dans les rues, la formation des nouvelles recrues et la mise en œuvre des nouveaux systèmes d'armes vont accroître encore la pression sur un personnel déjà fortement sollicité.

⁸ Supreme Allied Commander Europe

⁹ KOSOVO Forces

¹⁰ Essentiellement en Lituanie

¹¹ Standing NATO Mine Countermeasures Group One

¹² Standing NATO Maritime Group One

Quelles autres formes d'obligations ?

L'OTAN n'a sans doute jamais autant évolué que ces dernières années. La défense collective est à nouveau au premier plan et c'est un défi énorme d'adapter l'Alliance à un nouvel environnement qui apporte son lot de risques et de menaces. Cette honorable dame de 70 ans a ainsi dû en premier lieu revoir en profondeur son organisation. De nouvelles structures ont vu le jour, ce qui s'est accompagné d'une augmentation notable des contributions nationales en termes de personnel. L'état-major de la Défense a pour objectif de tendre vers 100 % d'occupation des postes alloués à la Belgique dans la structure de commandement de l'OTAN (*NATO Command Structure*, NCS), qui forme l'épine dorsale de l'OTAN. Les Alliés sont en effet également évalués sur le taux d'occupation de ces fonctions et la Défense obtient d'excellents résultats à ce jour, malgré cette augmentation des contributions et ses problèmes structurels en matière de personnel. En dehors de la NCS, la Défense continue de contribuer à la structure de forces de l'OTAN (*NATO Force Structure*, NFS), qui englobe les contributions (forces et états-majors) nationales et multinationales mises à disposition de l'Alliance sur une base permanente ou temporaire. Les mises en place s'y font en fonction des intérêts politico-militaires et opérationnels mais aussi, bien évidemment, suivant la disponibilité du personnel, devenue le principal facteur dimensionnant. La première ressource demandée dans les états-majors internationaux est du niveau OF-3, ce qui correspond au grade de major. Or c'est ce même niveau de grade qui fait cruellement défaut au sein de l'état-major et des unités de la Défense. Même si la Défense belge n'est pas évaluée formellement sur ses contributions à la NFS, il s'agit en quelque sorte d'une forme d'obligation ; une participation belge est plus qu'attendue par l'OTAN et les pays hôtes des quartiers généraux nouvellement créés. Il en va d'ailleurs de même des centres d'excellence (CoE) reconnus par l'OTAN, aujourd'hui au nombre de 25. Le principe « less is more » atteint ici ses limites et c'est ainsi que de plus en plus de demandes formelles adressées à la Défense ne peuvent être satisfaites.

Il serait trop simple évidemment de se limiter à changer les structures pour s'adapter au nouvel environnement. L'OTAN a élaboré de nouveaux concepts comme la « *readiness* » (réactivité) ou le « *reinforcement* » (renforcement), futures pierres angulaires de sa politique de dissuasion et de défense dans les prochaines années. Mais ces concepts vont aussi constituer des défis majeurs pour les forces armées de l'Alliance. Une dissuasion crédible nécessite un processus de décision fonctionnel, des

unités de réaction rapide et des renforts rapidement déployables. L'initiative pour la disponibilité opérationnelle de l'OTAN (*NATO Readiness Initiative*, NRI) se focalise sur la réactivité des premiers éléments de renforcement, tandis que le « *renforcement* » a trait au déploiement en masse de l'ensemble des forces tenues en réserve. La NRI traduit la volonté politique de mettre à disposition du SACEUR 30 bâtiments de combat, 30 bataillons de manœuvre moyens ou lourds et 30 escadrons multi-rôles supplémentaires, assortis des appuis nécessaires, dans un délai de 30 jours ou moins. La Belgique doit y apporter sa contribution mais, en l'état actuel, il est à craindre que les défis soient d'une envergure telle que notre pays ne puisse faire face à ses obligations dans les délais impartis. Il ne s'agit pourtant pas ici de nouvelles capacités, mais bien d'être en mesure de mettre en œuvre plus tôt des moyens déjà mobilisés pour les *capability targets* attribués à la Belgique.



© Belgian Défence

Le « *renforcement* » ne devrait pas permettre à notre pays de faire mieux. La Belgique, de par ses ports, est un pays de transit important en cas de déploiement nord-américain en Europe. La Défense a perdu beaucoup de son expertise dans le domaine de la mobilité militaire, figure de proue de la coopération UE-OTAN, et ses moyens réduits sont sans commune mesure avec ce qu'exigerait un déploiement massif de forces. Infrastructures, protection des sites de débarquement, lieux de stockage et sites d'hébergement, tout est à repenser ou à reconstruire. Ces matières ne sont pas uniquement militaires, elles

nécessitent une coopération interdépartementale et internationale qui sera assurée par le nouveau Centre de crise fédéral. La Belgique se révélera-t-elle un partenaire crédible et solidaire en apportant sa juste part à la NRI et en mettant en place les mesures nécessaires au « *renforcement* » ? Il en va de notre image mais, plus fondamentalement encore, de notre sécurité.



© Belgian Defence

La coupe est-elle pleine ? Pas tout à fait ! En sa qualité de nation-hôte, la Belgique se voit confier des projets d'infrastructure approuvés par l'Alliance, ce qui peut se traduire par des chantiers de grande envergure. Pour différentes raisons qui, faut-il insister, sont rarement imputables à l'État belge, les derniers projets ont tous enregistré des retards importants. Ceux accumulés sur le chantier du nouveau quartier général de l'OTAN (New NATO HQ) se sont ainsi comptés en années. Quant au nouveau site du SHAPE (New SHAPE), il aurait dû sortir de terre fin 2019, tandis que la construction de nouveaux bâtiments décidée en 2013 au profit de la NCIA est toujours en souffrance...

Il ne faut évidemment pas sous-estimer l'intérêt politique – et économique – de la présence des grandes institutions de l'OTAN sur notre sol. La Belgique est particulièrement bien lotie et il ne serait pas inconcevable que les Alliés s'accordent sur un déménagement de certaines d'entre elles, à la fois pour envoyer un signal clair à la Belgique au regard des efforts solidaires jugés insuffisants mais aussi pour satisfaire d'autres membres de l'Alliance beaucoup plus empressés à accueillir un quartier général ou une grande agence. Si l'intérêt commun est le même, les intérêts des uns ne sont pas nécessairement ceux des autres...

Conclusions

La volonté déclarée de la Belgique de se positionner en tant que partenaire solidaire et crédible ne suscite plus qu'un intérêt poli. Bien entendu, la politique de la Belgique, qui privilégie l'unité et les valeurs communes de l'Alliance, reste grandement appréciée, au même titre que les militaires belges engagés en opérations. Mais, aujourd'hui, les Alliés réclament aussi des efforts concrets en matière de partage équitable de la charge, et le curseur s'est déplacé sur les dépenses de défense. Il sera difficile d'y répondre, et l'option la plus réaliste pourrait être de compléter la Vision stratégique de manière à mieux répondre aux attentes de l'Alliance.

De son côté, au fil des restructurations, la Défense a appris à compter avant tout sur elle-même, c'est-à-dire sur son savoir-faire et sur son professionnalisme. Nos forces armées, sous-dimensionnées et sous-budgétisées au regard des attentes de l'Alliance – mais aussi de l'Union européenne – continuent de déployer tous leurs efforts pour faire flotter notre drapeau sur les théâtres d'opérations et dans les états-majors internationaux. Le monde politique a bien conscience de la valeur intrinsèque de la Défense, mais celle-ci, fidèle et discrète, est aujourd'hui à bout de souffle et l'illusion est à son terme. Il appartient dès lors à nos décideurs politiques de raviver la Défense en lui accordant les priorités qui permettront de pérenniser la sécurité pour les générations à venir.

Mots clés : OTAN, burden sharing, vision stratégique



L'intégration de la défense européenne : moteur de la solidarité transatlantique ?

Kurt ENGELEN

Après trois années comme officier d'action à la Représentation permanente de la Belgique auprès du Comité militaire de l'OTAN, le capitaine de frégate Kurt ENGELEN devient, en mars 2018, chef de la section Union européenne au département Stratégie de l'état-major de la Défense. À partir d'avril 2020, il exerce la fonction de conseiller militaire au sein de la Représentation permanente de la Belgique auprès de l'Union européenne. Il est également chargé de cours en politique internationale à la Riga Graduate School of Law et chercheur associé au Center for Security and Strategic Studies de l'Académie nationale de Défense de Lettonie où il se focalise sur les politiques étrangères russe et chinoise.

Voorbij zijn de dagen waarop een verwijzing naar “Europese defensie” op zijn best de glimlach van eurosceptici opwekte en in het slechtste geval virulente kritiek uitlokte bij de meest militante “Atlantisten”. Nochtans, voor een waarnemer die niet behoort tot de kring van insiders blijft deze Europese defensie, niettegenstaande er meer en meer over gedebatteerd wordt sinds de activering van de permanente gestructureerde samenwerking (beter bekend onder de Engelse afkorting PESCO) alsnog een vaag begrip, dat aanleiding geeft tot verwarring en het ontstaan van een reeks misverstanden.

De verwarring ontstaat vaak uit een al te simplistische vergelijking tussen de NAVO en de Europese Unie en de werkwijzen waarop beide organisaties hun veiligheids- en defensiebeleid gestalte geven. Vele misverstanden zijn toe te schrijven aan vaak minder goed gekende evoluties in onze veiligheidsomgeving, zoals de opkomst van een aantal bedreigingen van een heel ander aard en daarnaast de “hybride” oorlogsdoctrines van potentiële vijanden.

In het eerste deel van mijn betoog verwijs ik naar de absolute noodzaak om te komen tot een Europese Defensie die stoelt op een doorgedreven integratie om aldus een substantiële Europese bijdrage te kunnen aanleveren aan een gemeenschappelijke defensie-inspanning, voornamelijk binnen de NAVO, maar ook in andere samenwerkingsverbanden.

In het tweede deel zal de aandacht gaan naar deze integratiemechanismen die de Europese Unie toelaten om de nodige structuren uit te bouwen opdat de politieke ambities vooropgesteld in de Globale Europese Veiligheidsstrategie van 2016 ook daadwerkelijk worden behaald.

In het derde deel schets ik een nieuw defensieparadigma om vervolgens vooruit te blikken naar noodzakelijke evoluties in onze internationale veiligheidsarchitectuur om over te stappen van een collectieve defensielogica naar die van “geïntegreerde veerkracht”.

L'Union européenne et l'OTAN : comparaison n'est pas raison

Reconnaissons-le d'emblée, l'Organisation du Traité de l'Atlantique Nord a parfaitement rempli le rôle pour lequel elle a été fondée en 1949. Pendant plus de quarante ans et jusqu'à la dissolution de l'Union soviétique et du Pacte de Varsovie en 1991, l'OTAN aura garanti la sécurité de ses membres contre la menace extérieure par une double dissuasion conventionnelle et nucléaire. Mais ce succès n'en aura pas moins laissé quelques stigmates dans notre vécu collectif. L'ampleur des forces militaires déployées le long de la ligne de contact et l'appréhension d'un emploi de l'arme nucléaire dans une confrontation apocalyptique entre l'Est et l'Ouest, le tout dans un contexte de traumatisme psychologique hérité de la Seconde Guerre mondiale, auront fortement et durablement marqué les esprits.

L'intégration européenne qui, de traité en traité, a façonné notre sécurité intérieure et qui aura réussi à faire de l'Union européenne l'endroit le plus sûr et le plus prospère de la planète sans jamais recourir à l'emploi de la force, ne reçoit malheureusement que peu d'égards quand on évalue aujourd'hui sa contribution à notre sécurité dans un contexte géopolitique en totale rupture avec notre passé, même récent.

Lorsqu'en 1992 les tâches de l'Union de l'Europe occidentale (UEO) sont décrites dans les missions de Petersberg, l'OTAN est encore exclusivement focalisée sur son objectif de défense collective. Les missions de projection de force en dehors du territoire de l'Union à des fins humanitaires, de maintien de la paix et de gestion de crise dévolues à l'UEO ne constituent donc pas, à proprement parler, une duplication par rapport à l'emploi de forces dans un contexte de défense au sein de l'OTAN. Malheureusement, d'année en année, la réduction des moyens militaires disponibles, résultat d'un désinvestissement justifié de manière simpliste par les fameux dividendes de la paix, fait naître la crainte que les moyens engagés sous un commandement européen pour les missions de Petersberg priveraient l'alliance des forces nécessaires à la réalisation de ses missions de dissuasion et de défense collective. Cette perception sera, par ailleurs, encore accrue par une stratégie de communication américaine, systématique et immuable, qui réussira à convaincre une partie non négligeable des alliés européens que la mise en œuvre d'une politique de sécurité et de défense européenne risque d'affaiblir l'alliance transatlantique.

Cette conviction persistante d'une concurrence fratricide entre l'OTAN et l'Union européenne, pour absurde qu'elle soit, entrave malheureusement encore aujourd'hui la réalisation d'une collaboration synergétique pourtant indispensable entre deux organisations fondamentalement complémentaires dans leurs capacités et objectifs respectifs.

Les pays membres de l'Alliance atlantique qui sont également États membres de l'Union européenne (à savoir vingt-deux des trente alliés) n'ont jamais envisagé et n'envisagent toujours pas de transférer la mission première de l'OTAN vers l'UE. Le déploiement de forces sous le drapeau européen reste limité aux missions déjà décrites en 1992. Ce n'est donc pas dans la capacité de fournir les structures de commandement pour les opérations de défense collective dans le haut du spectre de la force militaire qu'il faut chercher la valeur ajoutée de l'Union européenne pour la construction de notre sécurité. Le déploiement multinational de nos militaires sous le drapeau européen, bien que pertinent et même indispensable à l'approche intégrée de gestion de crise de l'UE, ne représente par ailleurs qu'un des aspects de l'effort d'intégration de la défense européenne dont la dimension capacitaire, industrielle et économique est primordiale, non seulement dans un contexte européen mais aussi dans une logique de partage du fardeau entre les alliés européens et nord-américains de l'OTAN.

Les critiques américaines quant au manque d'empressement des alliés européens à assumer leur part des dépenses de défense n'ont jamais été aussi acerbes qu'aujourd'hui. Le style de communication est devenu plus confrontant mais la teneur et la pertinence du message n'ont pas fondamentalement changé.

Les pays européens doivent apporter une plus grande contribution à l'effort de défense commun ; c'est là une évidence que l'évolution récente de notre environnement sécuritaire immédiat ne peut que renforcer. Pourtant, même si l'on fait abstraction du chiffre fétiche – et tout aussi arbitraire – des deux pourcents du produit intérieur brut, force est de constater que cette nécessité de prendre notre défense plus au sérieux, pour incontestable qu'elle soit, ne se traduit pas par un dimensionnement capacitaire à la hauteur de l'objectif. Les ambitions régulièrement exprimées collectivement par les États membres n'équivalent malheureusement pas à la somme des efforts individuels que ces mêmes États membres sont disposés à consentir. L'apparente conviction politique ne se suffira donc pas à elle-même pour rétablir un équilibre transatlantique dans l'effort de défense. La solution devra nous venir, une fois de plus, de la logique économique qui a fait le succès de l'intégration européenne depuis la création de la Communauté européenne du Charbon et de l'Acier (CECA) jusqu'à nos jours. Il faut transformer notre industrie de défense pour que son modèle, à l'échelle de l'Union, devienne durable et macro-économiquement rentable. L'intégration de la base industrielle et technologique de la défense européenne, actuellement encore très fragmentée, est une condition indispensable pour inverser la logique financière qui suscite les réticences politiques actuelles à investir dans plus de capacités militaires.

La rationalisation de l'offre industrielle en fonction des besoins et, par conséquent, de la demande, doit permettre une diminution de coûts fixes de recherche, de développement, de prototypage et de mise en production par unité produite. Les économies d'échelle générées par une production mutualisée résultant d'une collaboration entre entreprises de plusieurs pays européens se traduira, en fin de chaîne de production, par un prix unitaire plus concurrentiel qui, à budget constant, permettra l'acquisition par les États de davantage de capacités. Les armées disposeront alors également, dans une large mesure, d'équipements identiques, ce qui permettra la mutualisation des formations et de la maintenance. Le modèle qui sera, à ce stade, économiquement plus viable, devra toutefois encore transformer l'essai et séduire la classe politique. Pour y arriver, il faudra démontrer que le modèle permet de passer d'une logique de dépense budgétaire à une logique d'investissement macro économiquement rentable pour les États. Chaque euro

investi dans l'achat de capacités militaires issues de l'industrie de défense européenne sera utilisé, en partie, pour la recherche et le développement des nouvelles générations d'équipements. Une autre partie sera utilisée pour payer les salaires des ouvriers, des techniciens et des cadres des entreprises européennes, dont une partie retournera vers les États sous forme d'impôts sur le revenu ou de TVA. Une autre partie encore ira accroître le chiffre d'affaires des entreprises et les profits génèreront à leur tour des recettes pour les États européens sous la forme d'impôts sur le résultat. Les emplois générés par une activité industrielle de défense plus concurrentielle contribueront à la réduction du chômage et donc des coûts sociaux pour les États. La position plus concurrentielle des entreprises européennes attirera aussi plus de clients non européens et le chiffre d'affaire supplémentaire généré viendra encore renforcer l'attrait économique du modèle pour les décideurs politiques. Débarrassé du poids économique que représentent aujourd'hui les dépenses en équipements militaires, les gouvernements européens seront, il faut l'espérer, plus enclins à rééquiper leurs armées et ainsi apporter une contribution plus grande à l'effort de défense en général et au sein de l'Alliance atlantique en particulier.

L'intergouvernemental devra faire plus de place au supranational

Tant que les États garderont le contrôle de sa mise en œuvre, l'intégration de la base industrielle de défense européenne restera tributaire du consensus politique et ne progressera qu'à la vitesse imposée par les plus réticents. Son niveau d'ambition sera, de fait, jugulé par les intérêts nationaux et les réflexes protectionnistes. Il ne faudra donc pas compter sur une vision partagée des décideurs politiques européens pour transférer d'emblée vers un niveau supranational communautaire – pourtant plus efficace – l'ensemble des prérogatives liées à l'établissement et au fonctionnement d'une industrie de défense européenne intégrée. Souvenons-nous que l'approche fédéraliste, qui avait permis la création de la CECA en 1952, n'avait pas résisté aux réflexes souverainistes lors de la ratification du traité de la Communauté européenne de défense, deux ans plus tard. Depuis, les États membres ont toujours considéré la politique de sécurité et de défense commune comme devant rester intergouvernementale, et c'est bien là son plus grand problème. Le salut ne pourra donc venir que d'un autre mécanisme d'intégration que le mécanisme « fédéraliste ».

L'article premier du traité sur l'Union européenne évoque « une union sans cesse plus étroite entre les peuples de l'Europe ». L'idée d'une avancée par étapes vers un but ultime d'intégration procède d'une logique « néo-fonctionnaliste » qui progresse inexorablement au gré de la démonstration de ses succès. Le mécanisme néo-fonctionnaliste compte sur l'effet d'émulation ou de débordement (*spillover*) pour permettre à la gouvernance supranationale de s'étendre aux domaines d'activité connexes à ceux dont elle a déjà permis les succès. À cet égard, la mise en place, au sein de la nouvelle Commission européenne, d'une Direction générale « Industrie de Défense et Espace » peut être vue comme la manifestation d'une telle émulation ou d'un tel débordement néo-fonctionnaliste au départ de la Direction générale « Marché intérieur, industrie, entrepreneuriat et PME ». Le montant des quelque dix milliards d'euros du fonds européen de défense qu'elle investira dans les projets industriels multinationaux n'est certes pas dimensionnant à ce stade mais introduit néanmoins un élément de gouvernance supranationale dans le domaine de la défense qui était jusqu'à ce jour exclusivement intergouvernemental. L'influence de la Commission s'en trouvera donc accrue et elle pourra dans le futur, au gré des débordements néo-fonctionnalistes successifs, mettre en œuvre les mécanismes économiques découlant des traités pour réaliser au niveau supranational ce que les États n'ont pas réussi au niveau intergouvernemental.

Pour évoluer plus rapidement vers l'objectif commun d'intégration qui bénéficiera en fin de compte aux États membres, il faudra donc arriver rapidement à un partage des prérogatives entre le niveau intergouvernemental et le niveau supranational. Les grands principes de gouvernance pourront être décidés au niveau politique dans les institutions intergouvernementales mais l'implémentation ne pourra se faire efficacement qu'à l'abri des velléités nationales ou protectionnistes au sein d'une institution qui applique de manière cohérente et impartiale les méthodes économiques qui ont fait leurs preuves par le passé. Cet abandon progressif du contrôle intergouvernemental sera bénéfique pour tous, mais il garantira surtout un partage plus équitable des moyens communs pour les industries des petits pays membres, à l'abri des pressions politiques qui immobilisent aujourd'hui le processus d'intégration.

L'évolution de la défense collective vers la résilience intégrée sera surtout européenne

La contribution que l'intégration de la défense européenne peut apporter à la solidarité transatlantique ne s'arrêtera toutefois pas à une plus grande contribution à l'effort capacitaire au sein de l'OTAN. L'intégration de l'industrie européenne de la défense n'est elle-même jamais qu'un épisode néo-fonctionnaliste dans un processus d'intégration beaucoup plus vaste qui doit faire évoluer la doctrine de défense collective vers une stratégie de résilience intégrée. Celle-ci devra englober non seulement les aspects militaires mais répondre également aux autres types de menaces qui résultent des doctrines de guerre hybride employées par nos adversaires. Sémantiquement, le qualificatif « hybride » suggère que la menace qu'il définit contient des caractéristiques empruntées à plusieurs domaines d'activité. La réalité est que la menace résulte plutôt de l'utilisation systématique et simultanée de l'ensemble de ces domaines d'activité. Le qualificatif « intégré » semble dès lors plus pertinent quand il s'agit de définir la menace à laquelle nous devons faire face.

C'est donc dans la mise en œuvre de la résilience intégrée contre l'ensemble des menaces militaires et non militaires que l'Union européenne pourra apporter la plus grande valeur ajoutée à l'effort de défense commun. Elle pourra, dans sa démarche, s'inspirer de son approche intégrée en matière de gestion de crise. En application de sa stratégie globale de 2016, l'Union européenne devra faire la synthèse entre les dimensions extérieures et intérieures de sa sécurité. Dans ce processus, l'architecture institutionnelle européenne – et plus particulièrement la diversité des compétences présentes au sein des directions générales de la Commission – offre un avantage déterminant pour réaliser rapidement et à moindre coût l'intégration des outils nécessaires à l'élaboration de cette résilience intégrée. Tant au niveau de ses ressources humaines qui possèdent les compétences et l'expertise nécessaire à l'analyse des divers types de menaces qu'au niveau des outils législatifs dont elle dispose, la Commission est, de loin, la mieux placée pour réaliser ce vaste chantier d'intégration.

Cela nous amène naturellement à envisager un nouveau paradigme de collaboration entre l'Union européenne et l'OTAN. Selon le principe désormais bien établi de non-duplication superflue, les deux organisations doivent évoluer vers une répartition plus efficace de leurs responsabilités. Si les membres européens de l'OTAN ont déjà

compris que cette dernière restera la clé de voûte de leur défense collective, il leur faut encore reconnaître qu'ils n'ont aucun intérêt, par ailleurs, à dupliquer au sein de l'OTAN les moyens dont ils disposent déjà au sein de l'Union européenne.

S'il n'y a rien de tel que la vertu de l'exemple pour se convaincre du bien-fondé de la méthode, le prochain exercice de gestion de crise ferait bien de réunir en même temps les deux organisations et leurs membres respectifs autour d'un même scénario d'une attaque hybride de grande envergure en Europe. Ce n'est que de cette manière qu'on pourra tirer les leçons de cet indispensable partage des responsabilités qui rendra caduques, espérons-le, les critiques de duplication superflue des uns comme des autres.

Mots clés : EU, NATO, European Security and Defence Policy



© Erika Wittlieb on Pixabay

Waarom ook de regionale context een militaire oplossing in Afghanistan bijna onmogelijk maakt(e)

Fangio VAESEN

Kapitein-commandant van het vliegwezen Fangio Vaesen heeft als inlichtingenofficier zowel in binnen- als buitenland gewerkt op verschillende niveaus. Op de Algemene Dienst Inlichtingen en Veiligheid heeft hij enkele jaren de functie van ‘analist Afghanistan’ ingevuld. Verleden jaar heeft hij een master in de politieke wetenschappen (internationale relaties) behaald aan de UCL. Op dit moment is hij hoofd van het departement Vorming en tweede commandant van de Inlichtingen- en VeiligheidsSchool (IVS) te Heverlee.

En novembre 2009, lors d'une visite à Islamabad, une délégation américaine a décrit à Ali Zardari, alors président du Pakistan, le rôle central que jouait son pays dans la stratégie du président Obama concernant le conflit en Afghanistan. Tandis qu'auparavant l'ensemble Afghanistan-Pakistan était désigné par le néologisme « AfPak », la délégation utilisait alors le terme « PakAf ». Les Pakistanais ont souligné que cette nouvelle appellation tendait à faire croire que c'était leur pays qui représentait le plus gros problème ; dès lors, ce changement de nom ne fut jamais entériné. Le présent article entend montrer que la crainte d'Islamabad reposait pourtant bien sur un fond de vérité : le rôle du Pakistan, passé et présent, est une des raisons pour lesquelles le conflit en Afghanistan n'est toujours pas résolu.

Bijna 18 jaar na de eerste inval van Amerikaanse troepen in Afghanistan, beseffen de betrokken partijen dat een militaire overwinning niet mogelijk is. Sinds 2003 neemt Defensie deel aan de internationale coalitie tegen de Taliban. Het is de langstlopende operatie voor ons land.

De interne problemen in Afghanistan, waarvan slecht bestuur, corruptie, nepotisme, drugstrafiek, krijgsheren en zwakke veiligheidstroepen enkele voorbeelden zijn, hebben ontegensprekelijk een negatieve impact op de militaire en civiele strategieën om tot een oplossing te komen voor de oorlog in het land. Dit artikel gaat een stap verder en analyseert de situatie vanuit een regionaal aspect. De theoretische basis is de *Regional Security Complex Theory* (RSCT) van Barry Buzan: “*Security is a relational phenomenon. Because security is relational, one cannot understand the national security of any given state without understanding the international pattern of security interdependence in which it is embedded.*” Met andere woorden, de veiligheid in Afghanistan is afhankelijk van een intern en extern samenspel tussen de verschillende actoren, met Pakistan in een (negatieve) sleutelrol.

De Islamitische Republiek Pakistan en haar op India gerichte politiek

De ideologische basis voor de oprichting van Pakistan, na de partitie van Brits-Indië in 1947 (zie illustratie), was de constructie van een identiteit geworteld in religie, in de islam. De eerste leiders van Pakistan, aangesloten bij de partij “Moslimliga”, kwamen uit gebieden van de Indiase kant van de partitie. Aanvankelijk was hun strijd niet de onafhankelijkheid van de Britse imperiale heerschappij, zoals voor het Indiase volk, maar was de verdediging van de rechten van de moslimbevolking tegen de dominantie van een hindoeïstische meerderheid die, volgens Pakistan, de partitie nooit aanvaard heeft. De religieuze ondertoon, gebaseerd op de angsten van een hindoeïstische heerschappij, wordt de basis van een op India gerichte dreigingsperceptie. Gedurende haar bestaan vormt dit het referentiepunt van het Pakistaanse buitenlands beleid, gedomineerd door een focus op veiligheid. India is de aartsvijand van Pakistan en het gevoel is wederzijds. De grenzen tussen beide landen werden regelmatig betwist, met het conflict in Kasjmir meestal als de hoofdoorzaak; Pakistan trok vaak aan het kortste eind. Beide landen zijn nucleaire machten sinds 1998.

De op India gerichte benadering van de Pakistaanse elite kan worden gekoppeld aan de definitie van ‘*securitisation*’: “*something is a security problem when the elites declare it to be so.*” Het gevolg is dat het veiligheidsprobleem, in dit geval India, de strategie van het Pakistaanse buitenlands en binnenlands beleid bepaalt en dat er veel middelen

aan worden besteed (*high politics*). Deze achtergrond effent het pad voor de superieure positie van het Pakistaanse leger binnen staatsinstellingen en de samenleving. Het leger bekommt een bijna volledige dominantie van de besluitvorming binnen de elite en zijn belangrijkste instrument om de nationale en internationale beleidsagenda van het land te sturen is de *Inter-Services Intelligence Directorate* (ISI), de Pakistaanse inlichtingendienst. Deze dominantie kan samengevat worden in één quote: “Terwijl de meeste landen een leger hebben, is Pakistan in feite een leger dat een land heeft om haar bevelen uit te voeren.”



De opdeling van Brits-Indië op 14/15 augustus 1947

De rol van Afghanistan voor Pakistan: een veiligheids- en economische doelstelling

Sinds vier decennia maakt Afghanistan deel uit van de *strategic depth policy* van *Pakistan*. Met haar aartsrivaal langs de oostelijke grens is het belangrijk om een stabiele westelijke grens te hebben. In het geval van een oorlog met India, zou een gebrek aan geografische diepte Pakistan kwetsbaar maken. Militaire logica beschrijft dat het beter is om één front te moeten verdedigen, en een veilig achterland te hebben, dan gekneld te zitten tussen twee vijandelijke grenzen. Een pro-Pakistaanse elite in Kaboel, of op zijn minst een bevriende Afghaanse regering, kan een verhoogde fysieke veiligheid voor Pakistan bieden. Sinds de partitie in 1947 kunnen Afghanistan en Pakistan echter niet als vrienden worden beschouwd.

De inval van de Sovjetunie in Afghanistan in 1979, waardoor het land één van de belangrijkste theaters van de Koude Oorlog-rivaliteit werd, bood een opportuniteit voor Pakistan. Eén van de belangrijkste redenen waarom deze inval evolueerde van een initieel (militair) succes tot een compleet fiasco, is de internationale, en vooral de Amerikaanse, steun aan de *mujahedeën* die strekten tegen de Sovjettroepen. De opkomst van een islamitische oppositiebeweging in Afghanistan bood Islamabad een middel om haar invloed in Afghanistan te vergroten.

De Amerikaanse steun, bijna 400 miljoen dollar per jaar, werd door de ISI verdeeld onder de *mujahedeën*. In samenwerking met de CIA werden er trainingskampen opgericht op Pakistaans grondgebied en een rekruteringscampagne voor de Jihad (heilige oorlog) werd gelanceerd in de religieuze scholen (*madrasas*). De *mujahedeën* werden getraind, gefinancierd en uitgerust in Pakistan vooraleer ze over de grens gestuurd werden om te strijden. Eén van de directe gevolgen is de creatie van *safe havens* in Pakistan; tot op heden spelen deze toevluchtsoorden een bepalende rol in de strijd tegen de Taliban.

In de jaren '90 was het andere hoofddoel van het Afghaanse beleid om toegang te krijgen tot de Centraal-Aziatische markten. Toenemende invloed in Afghanistan zou een opening kunnen bieden voor energie- en handelscorridors tussen Pakistan en de Centraal-Aziatische staten, maar dit zou alleen kunnen werken als er pijpleidingen op het Afghaanse grondgebied werden aangelegd. Dit bleek echter een illusie, want de periode na de terugtrekking van de USSR en de val van het Nadjiboellah-regime ging gepaard met instabiliteit en een meedogenloze burgeroorlog. Het gemeenschappelijke

doel van de *mujahedeen*, het verdrijven van de Russische indringer, was bereikt. Hun leiders waren niet in staat om de macht te delen en vochten in de plaats een wrede machtsstrijd, wat een vicieuze cirkel van wraak en wantrouwen creëerde in het land. Afghanistan wordt weleens omschreven als een ‘kerkhof van imperiums’ (*graveyard of empires*), maar het spreekwoord ‘zijn eigen graaf graven’ kan ook als toepasselijk worden beschouwd voor het land.

Het is, in deze context, een maatschappij gekenmerkt door geweld en criminaliteit, dat een nieuwe groep het daglicht ziet: de Taliban¹. Een groep die een schadelijke erfenis op de Afghaanse geschiedenis heeft achtergelaten, en dit blijft doen, maar ook een proxy die Pakistan kan dienen in zijn buitenlands beleid en zijn doelstellingen. Er is (bijna) unanimititeit dat Pakistan, via de ISI, directe en indirecte steun heeft verleend aan de Afghaanse opstandelingen en dat nog steeds doet. De meeste hulp lijkt te komen van personen op het midden- en lager niveau van de ISI, maar er zijn aanwijzingen dat hoge functionarissen binnen de Pakistaanse regering en het leger dit actief aanmoedigen. Op basis van interviews met Taliban-bevelhebbers wordt gesteld dat de ISI-vertegenwoordigers heeft binnen de *Taliban Senior Leadership* (TBSL), hetzij als leden of ten minste als waarnemers; de ISI is dus betrokken op het hoogste niveau van de Taliban. Het TBSL bevindt zich sinds de val van het Taliban-regime in 2001 op Pakistaans grondgebied, vanwaar het de strijd tegen de internationale coalitie en de Afghaanse regering stuurt.

Het vasthouden aan de strategische diepte als een veiligheidsdoelstelling is sinds de jaren tachtig een sleutelement in het Afghaanse beleid van Pakistan. Het Taliban-regime diende de Pakistaanse belangen in Afghanistan, omdat India de toegang werd ontzegd. Voor economische doeleinden is Afghanistan een toegangspoort richting Centraal-Azië. De Taliban zouden de onderling strijdende *mujahedeen* verdrijven en stabiliteit kunnen brengen. Het is echter belangrijk op te merken dat de steun van Pakistan aan de Taliban niet steunt op enige ideologische overweging; het is voornamelijk gebaseerd op geostrategische (veiligheid) en economische redenen. Het is een pragmatische aanpak, aangezien een vriendelijk Afghaans regime Pakistan helpt haar buitenlands beleidsdoelstellingen te bereiken. Het is echter ook belangrijk te benadrukken dat de Taliban geen marionet van Pakistan is. Kortom, de Taliban is een loyale proxy, maar er zijn grenzen aan de Pakistaanse invloed en controle.

¹ Dit artikel zal de term ‘Taliban’ blijven gebruiken om de ‘Afghaanse Taliban’ te beschrijven.

De opmars en de val van de Taliban, met opnieuw een centrale rol voor Pakistan

De Taliban hebben Afghanistan geleidelijk veroverd. In 1994 werd de zuidelijke stad Kandahar, het ‘hart’ van het Pashtun gebied in Afghanistan, veroverd door de Taliban en in september 1996 viel de hoofdstad Kaboel. In 2000 hadden de Taliban de controle over meer dan 80% van het land, maar het heeft nooit het volledig Afgaans grondgebied veroverd. Een deel bleef in handen van de ‘Noordelijke Alliantie’, een legermacht onder leiding van Ahmad Shah Massoud (Tadzjiek) die tegen de Taliban vocht en die voornamelijk bestond uit Tadzjiekse strijders maar ook uit leiders en strijders van de andere etnische minderheden in Afghanistan. Het Taliban-regime werd erkend door drie landen: Saudi Arabië, de Verenigde Arabische Emiraten en... Pakistan. De laatste speelde een beslissende rol; de Pakistaanse steun was immers cruciaal in de opmars van de Taliban. Sommige rapporten stellen dat Pakistaanse militairen actief betrokken waren bij de gevechten.

De terroristische aanslagen van 9/11 brachten het begin van het einde voor het Taliban regime met zich mee. In 1999 kregen de daders van deze aanvallen een initiële training in Afghanistan. Hun richtlijnen, hun financiën, het concept van operaties en gedetailleerde plannen voor de aanslagen kwamen van Al-Qaida in Afghanistan. De reactie van de regering Bush is bekend: ‘de wereldwijde oorlog tegen terreur’ (GWT). De terugkerende retoriek van president Bush van de GWT plaatst het gevaar van terrorisme in het hart van de Amerikaanse nationale belangen en van bijna de hele westerse wereld, wat nogmaals het belang van het discours van leiders en de definitie van *securisation* aangeeft.

Met de steun van het Amerikaanse Congres en onder VN-resolutie begon operatie *Enduring Freedom in Afghanistan* (OEF-A) op 7 oktober 2001. Op militair vlak kan deze operatie als een succes beschouwd worden, mede omdat de Taliban zich terugtrokken en directe gevechten meden. Het einde van het Taliban-regime wordt vaak gedateerd op 9 december 2001, amper twee maanden na de start van OEF. Het is belangrijk te benadrukken dat de Taliban en Al-Qaida slechts tijdelijk werden verslagen; de vijand was niet vernietigd. Osama Bin Laden en de meerderheid van het TBSL hadden zich teruggetrokken in hun Pakistaanse toevluchtsoorden, vanwaar ze zich reorganiseerden en zich voorbereidden op de toekomst. Met andere woorden, de Pakistaanse *safe havens* waren één van de belangrijkste redenen voor het voortbestaan van de Taliban, na de val van haar regime, en voor haar heropleving erna.

Op 5 december 2001 creëert de Conferentie van Bonn, onder toezicht van de Verenigde Naties, een interim-regering onder leiding van Hamid Karzai (Pashtun). De belangrijkste ministerposten gaan echter naar de leiders van de Noordelijke Alliantie, en de vertegenwoordiging van de Pashtuns is zwak. De Taliban worden niet uitgenodigd voor deze conferentie. Meer dan 18 jaar later kan er een debat gevoerd worden of de afwezigheid van de Taliban in Bonn een misrekening was, en dit zonder de wreedheden, oorlogsmisdaden, vandalisme en onderdrukking van de vrouw tijdens het Taliban-regime te minimaliseren.

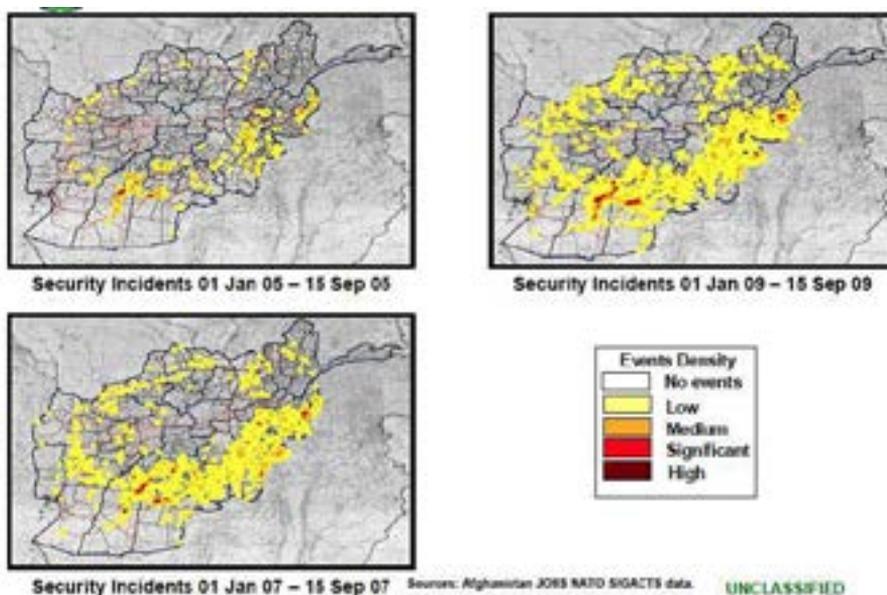
De Amerikaanse boodschap aan Pakistan was duidelijk: of ze steunen de Amerikanen in deze oorlog, of ze zijn tegen de Amerikanen. De Pakistaanse autoriteiten hebben vooral logistieke steun voorzien door toegang te verlenen tot hun grondgebied. De oprechtheid van deze steun kan echter sterk in vraag worden gesteld. Na 9/11 bevinden de VS en Pakistan zich plotseling weer in lijn, dit keer in een poging het regime dat de ISI in Kaboel had helpen installeren omver te werpen.

Pakistan had verschillende verwachtingen van de VS in ruil voor de steun aan de GWT. De verzekering dat de Noordelijke Alliantie – die Islamabad als een proxy voor India zag – Kaboel niet zou innemen wanneer de Taliban vielen, is er één van. Vanuit Pakistaans oogpunt hebben de Amerikanen de sleutels van Kaboel min of meer aan India overhandigd en de uitkomst in Bonn heeft deze opvatting enkel versterkt. De initieel gelukte poging van Pakistan om de Indiase aanwezigheid in Afghanistan zo beperkt mogelijk te houden, werd gecounterd door een toenemende Indiase economische investering in Afghanistan na de val van het Taliban-regime. Een andere Pakistaanse verwachting was een meer proactieve houding van de VS om het conflict in Kasjmir op te lossen, maar de Amerikanen houden zich eerder afzijdig. Islamabad vond dat de oorlog tegen het terrorisme haar strategische belangen heeft aangetast, ondanks aanzienlijke financiële en militaire steun van de VS. Als gevolg hiervan ging de Pakistaanse steun aan de Taliban door na de val van dit regime.

Zonder een voorstander te zijn van de tweets van president Trump (integendeel, eigenlijk), zit er in de volgende tweet van januari 2018 wel een grond van waarheid: *“The United States has foolishly given Pakistan more than 33 billion dollars in aid over the last 15 years, and they have given us nothing but lies & deceit, thinking of our leaders as fools. They give safe haven to the terrorists we hunt in Afghanistan, with little help. No more!”*

De gevolgen voor de strijd van de internationale coalitie

De strijd van de internationale coalitie in Afghanistan evolueert van een militair succes eind 2002 naar enkele kalmere jaren tussen 2003 en 2005 tot een jaarlijkse graduele verslechtering van de veiligheidssituatie in het land. Het is deze evolutie en de negatieve besluiten van de analyse van de strategieën van de *International Security Assistance Force* (ISAF) die president Obama doen beslissen een nieuwe strategie uit te werken voor het conflict in Afghanistan. Deze oorlog zal het belangrijkste punt worden van zijn buitenlandse politiek².



Vele interne problemen hebben bijgedragen tot de verslechtering van de situatie in Afghanistan. Daarenboven zijn verschillende auteurs het erover eens dat de oorlog in Irak vanaf 2003 de situatie niet geholpen heeft, omdat ze noodzakelijke versterkingen en extra financiering voor Afghanistan heeft verhinderd. Een sterkere verwoording omschrijft de oorlog in Irak als een 'fatale afleiding' voor de strijd in Afghanistan. De belangrijkste

²Voor een diepgaandere analyse over de nieuwe strategie van president Obama voor het conflict in Afghanistan: VAESSEN Fangio (2019), *La stratégie du président Obama par rapport à l'Afghanistan et au Pakistan*, Université Catholique de Louvain, 140 pagina's.

reden voor de verslechtering van de veiligheidssituatie in Afghanistan is echter de opmars en de sterkte van de Taliban, die zich ontwikkeld hebben tot een ‘insurgency’ en nog steeds gesteund worden door Pakistan.

In 2007 breidt de invloed van de Taliban zich uit en vanaf 2008 zijn het zuiden en het oosten van Afghanistan volledig onder controle van de Taliban. Haar strijders zijn aanwezig in de meerderheid van de 34 Afghaanse provincies, wat leidt tot een toename van aanvallen en aanslagen; de Taliban hebben het initiatief. Deze toenemende invloed wordt ook gekenmerkt door een parallelle structuur aan de Afghaanse regering: een zogenaamde ‘schaduwregering’. Provinciale Taliban-schaduwgouverneurs – sommigen ervan verblijven in Afghanistan en anderen in Pakistan – leiden en coördineren de militaire operaties en voorzien soms administratief en gerechtelijk bestuur in afwezigheid van de centrale overheid, vooral in door de Taliban gecontroleerde gebieden.

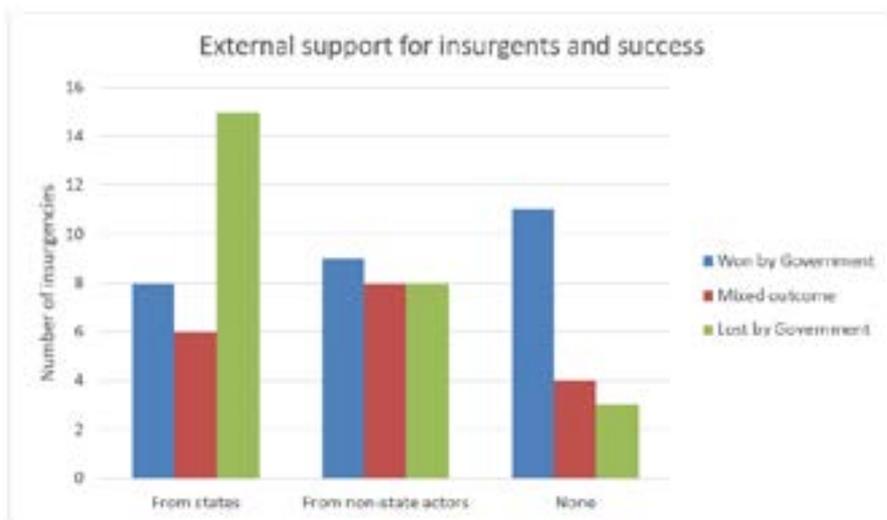
De nieuwe strategie van president Obama van eind 2009 zal een keerpunt zijn. Vaak wordt de uitwerking ervan gesimplificeerd tot het zenden van extra troepen, de zogenaamde ‘surge’, maar er zit veel meer achter³. Eén van de belangrijkste (militaire) doelen is Al-Qaida verslaan en de Taliban verzwakken. De situatie op het terrein verandert vanaf 2010. Het aantal veiligheidsincidenten neemt toe, maar paradoxaal genoeg kan dit als positief worden beschouwd: de offensieve operaties tegen de Taliban, uitgevoerd door een groter aantal soldaten op de grond, nemen aanzienlijk toe en veroorzaken een reactie van de vijand, wat leidt tot meer gevechten. Een belangrijk gevolg is dat het initiatief is verschoven naar de coalitietroepen. Een tweede belangrijk onderdeel van de (militaire) strategie is een sterke toename van drone-aanvallen op Al-Qaida in Pakistan en een verhoging van *Special Forces* raids tegen de Taliban in Afghanistan. Deze operaties, samen met de drone strikes, zijn zo succesvol dat de Taliban en Al-Qaida niet altijd in staat zijn om de geëlimineerde leiders te vervangen. Eén van de grootste successen, en waarschijnlijk de bekendste, is de eliminatie van Osama Bin Laden op 1 mei 2011 in Abbottabad, Pakistan.

Daarnaast wordt er, met wisselend succes, gestreden tegen de andere interne problemen in Afghanistan; goed bestuur, minder corruptie, een beter juridisch systeem en de strijd tegen de drugstrafiek zijn enkele voorbeelden van civiele doelstellingen. De eerste pogingen tot verzoening en tot onderhandelingen met de ‘gematigde’ Taliban worden ook opgestart. Er wordt door de internationale coalitie ook zwaar geïnvesteerd in de opleiding van de Afghaanse veiligheidstroepen, omdat zij op termijn de verantwoordelijkheid over de veiligheid moeten overnemen (de zogenaamde ‘transitie’).

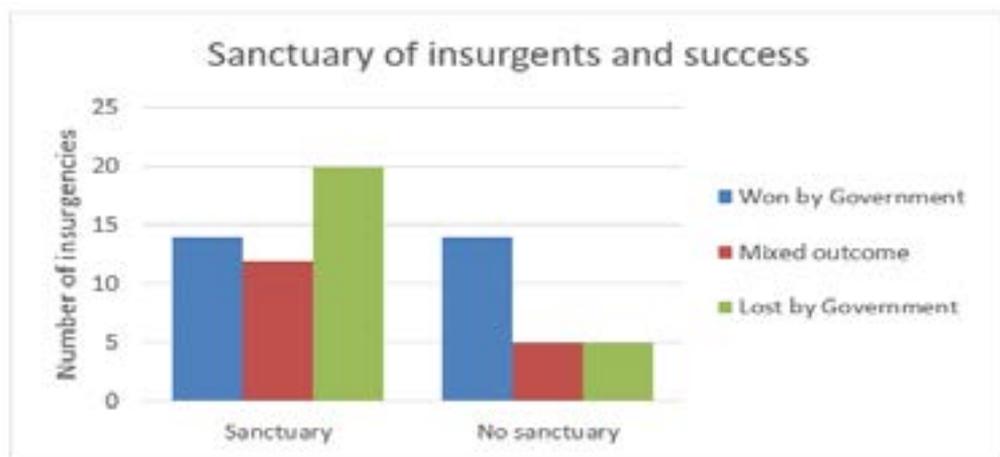
³VAESEN F., *op. cit.*

De militaire en (een deel van) de civiele objectieven van de nieuwe strategie worden bereikt, maar dit kan niet gezegd worden van de doelen met betrekking tot Pakistan. Onder druk van de VS steunen de Pakistani geleidelijk aan de Amerikaanse inspanningen tegen de extremisten. In 2010 voeren de CIA en ISI verschillende gezamenlijke operaties uit, wat leidde tot de arrestatie van verschillende leiders van de Taliban en Al-Qaida. Deze arrestaties veranderen de houding van Pakistan ten opzichte van de Taliban echter niet; het illustreert een Pakistaanse poging om controle te krijgen over het onderhandelings- en verzoeningsproces. Bepaalde auteurs stellen dat Islamabad actie onderneemt wanneer de Pakistaanse leiders weten dat ze een buitenlandse extremist kunnen vangen, maar ze blijven terughoudend tegen de Taliban, tenzij ze een punt willen maken zoals bij de initiële onderhandelingspogingen.

Islamabad buigt dus maar gedeeltelijk voor de Amerikaanse druk, maar haar steun aan de Taliban stopt niet. Het belang hiervan kan niet onderschat worden. Een analyse van de strijd tegen *insurgencies* wereldwijd toont aan dat het beschikken over *safe havens* en het krijgen van externe steun een doorslaggevende invloed kunnen hebben op de uitkomst van een conflict; dit wordt aangetoond door onderstaande figuren.



Data: RAND JMG 595-2.5



Data: RAND JMG 595-2.6

Voor de keuze van Pakistan om het Taliban-regime openlijk te ondersteunen en te erkennen, zal het land zwaar betalen. Op internationaal niveau verslechteren de relaties met andere naties en Pakistan geraakt geïsoleerd in de wereld; het regime wordt afgeschilderd als 'een sponsor van terrorisme'. Op regionaal niveau profiteert India van de pro-Taliban-aanpak van Islamabad, door onder andere zwaar te investeren in Afghanistan na de val van het Taliban regime. De Pakistaanse toegang tot de Centraal-Aziatische markten komt er nooit. De keuze van Islamabad om extremisten te gebruiken als proxy voor haar buitenlands beleid, niet enkel met de Taliban in Afghanistan, veroorzaakt eveneens problemen op intern niveau. Pakistan slaagt erin haar eigen opstand te veroorzaken na de toelating van duizenden radicale extremisten en de oprichting van trainingskampen op haar grondgebied. In 2007 wordt de beweging van de Pakistaanse Taliban (*Tehrik-i-Taliban Pakistan*, TTP) opgericht, die een totale oorlog start tegen het Pakistaanse regime en verantwoordelijk is voor tientallen aanslagen in het land. Een quote van Bruce Riedel, één van de belangrijkste architecten van de nieuwe strategie van president Obama, vat deze interne problemen goed samen: *"Pakistan is the most dangerous place on earth as it has more terrorists per square kilometre than any other country in the world and the fastest growing nuclear arsenal in the world"*.

Conclusie: is er een militaire oplossing voor het conflict in Afghanistan?

Eind 2014 is opnieuw een ijkpunt: het einde van ISAF en de start van *Resolute Support Mission* (RSM). Dit impliceert ook het einde van de transitie en van de terugtrekking van ongeveer 90% van de buitenlandse troepen. Op dat moment zijn de Taliban verzwakt maar opnieuw niet verslagen. De frequentie van de veiligheidsincidenten in Afghanistan van de voorbije jaren bewijzen dit; de Afghaanse veiligheidstroepen worden onder constante druk gezet en bepaalde regio's zijn opnieuw onder Taliban-controle. Een belangrijke reden is dat Pakistan haar directe en indirecte steun aan de Taliban niet heeft stopgezet en dat het probleem van de *safe havens* op Pakistaans grondgebied nooit is opgelost. Hierdoor heeft de internationale coalitie nooit de fatale slag kunnen toedienen aan de Taliban; een militaire overwinning in Afghanistan is (bijna) onmogelijk gebleven. Het zoeken naar een politieke oplossing, een vredesproces met de Taliban, lijkt daarom de enige oplossing.

Het lijkt erop dat, na meer dan 18 jaar conflict, de verschillende partijen het hierover eens zijn. Vanaf eind 2018 zijn de onderhandelingen tussen de VS en de Taliban in een versnelling geraakt en opnieuw is de rol van Pakistan op zijn minst opvallend. In december 2018 ontmoetten Amerikaanse en (officiële) Taliban delegaties elkaar voor de eerste keer in de Verenigde Arabische Emiraten; dit was ook de eerste keer dat de Amerikanen Pakistan hadden uitgenodigd. Sindsdien zijn er nog verschillende meetings gepland en gingen de vredesgesprekken verder, terwijl er in Afghanistan nog dagelijks gestreden wordt tegen de Taliban.

Op 29 februari 2020 tekenen de Amerikanen en de Taliban een historisch akkoord dat Afghanistan op weg naar vrede moet zetten. Beloftes zijn verbonden aan voorwaarden tussen beide partijen en intra-Afghaanse onderhandelingen zouden een volgende stap moeten zijn. De weg naar 'echte' vrede in het land is dus nog steeds lang.

De uitkomst van de verdere vredesonderhandelingen zal een rechtstreekse impact hebben op de inzet van Defensie: succes zou op termijn het einde kunnen betekenen van de langstlopende Belgische deelname aan een buitenlandse operatie. Het is op dit moment, ondanks het historische akkoord, echter te vroeg om deze uitkomst te voorspellen, maar het lijkt een zekerheid dat Islamabad zal blijven proberen om dit proces te beïnvloeden

*Waarom ook de regionale context een militaire oplossing
in Afghanistan bijna onmogelijk maakt(e)*

met als doel haar regionaal beleid te voeren. De veiligheid in Afghanistan blijft afhankelijk van een intern en extern samenspel tussen de verschillende actoren, met Pakistan in een sleutelrol.

**Trefwoorden: Afghanistan, Pakistan, Taliban, Regionale context,
Vredesonderhandelingen**



© ArtisticOperations on Pixabay

Ambulance old timer

Le ravitaillement médical opérationnel dans un monde changeant

Stephan ALLARD

Le lieutenant-colonel breveté d'état-major Stephan Allard a alterné des fonctions de planificateur médical et de responsable logistique dans des unités médicales opérationnelles ainsi qu'à l'état-major de la composante médicale. Il est actuellement responsable du développement des capacités médicales au sein d'ACOS Stratégie.

Snelle en onophoudelijke veranderingen leggen de Westerse legers een hoge mate van aanpassingsvermogen op, waardoor zowel dringende als flexibele inzet mogelijk moet zijn. Daarnaast moet Defensie nog steeds in staat zijn om te reageren op grootschalige conflicten. Om aan deze gevarieerdere verwachtingen, die systematisch een multinationale aanpak vereisen, te kunnen voldoen, verwerft de Belgische Land Component momenteel een gemotoriseerde capaciteit die van natuur interoperabel is met de Franse burens. Tegelijkertijd richt het een Special Operations Regiment op dat in staat is snel en gelijktijdig in verschillende soorten theaters op te treden. Deze veranderingen leggen een ingrijpende verandering op voor de operationele medische ondersteuning. De auteur schetst in dit artikel een structuur uit die deze uitdagingen het hoofd kan bieden om deze ondersteuning te kunnen herbevoorraden.

Les changements rapides et incessants dans notre monde moderne ont imposé aux armées occidentales une grande adaptabilité permettant à la fois des déploiements urgents et souples. Cependant, la menace russe reste toujours aussi présente. Les différentes défenses nationales doivent donc encore pouvoir répondre à des conflits de grande ampleur. Pour pouvoir répondre à ces attentes, de plus en plus variées et nécessitant systématiquement une approche multinationale, la composante Terre belge se dote actuellement d'une capacité motorisée intrinsèquement interoperable avec ses voisins français. Dans un même temps, elle constitue un régiment d'opérations spéciales capable d'agir rapidement et simultanément sur différents types de théâtre.

Ces changements ont également profondément modifié l'appui médical opérationnel. En effet, les structures de soins doivent être parfois déployées dans des conditions très précaires. De plus, la stabilité nécessaire à la bonne exécution de ces derniers ne peut pas systématiquement être respectée. Il faut en outre appliquer des normes de qualité de plus en plus élevées, équivalentes à ce qui est réalisé en temps de paix dans les hôpitaux civils. La composante médicale a donc développé de nouvelles capacités pour répondre aux attentes modernes de ses clients. Ainsi, le FSE (Forward Surgical Element) peut fournir des soins chirurgicaux dans des conditions extrêmes et moyennant un très faible impact logistique.



© COMOPSMED

« Forward Surgical Team » en route et déployée

Le « Rôle 1 »¹ médian peut quant à lui être déployé dans quatre configurations différentes selon le besoin. Il permet donc, en fonction des conditions tactiques, de limiter le volume de matériel emporté et d'agir dans des circonstances marquées par une stabilité plus réduite. Ces deux nouveautés sont des exemples des adaptations entreprises par la composante médicale.

Le défi de l'approvisionnement

L'approvisionnement de ces structures en produits pharmaceutiques est souvent un défi. En effet, les départs rapides et la faible stabilité des infrastructures à appuyer s'opposent aux normes de transport de ce genre de substances. Il est, d'une part, indispensable de respecter l'aspect thermosensible de celles-ci et, d'autre part, de veiller aux normes de sécurité lors des transports (par exemple les normes IATA pour les transferts aériens). Les composés sanguins, qui sont employés de plus en plus vers l'avant, parfois jusque dans les « Rôles 1 », sont particulièrement sensibles aux variations de température. De plus, ils arrivent rapidement à péremption, ce qui impose des rotations très fréquentes. Le transport d'oxygène depuis le territoire national nécessite quant à lui autant de précautions que l'acheminement des munitions en théâtre. Tout écart par rapport aux normes de température requises génère un risque et impose donc une destruction des produits pour lesquels ces normes n'auraient pas été respectées. Le non respect des normes de transport bloque complètement le transfert, ce qui rend la structure médicale cliente non-opérationnelle.

Les armées occidentales utilisent différentes approches afin de garantir l'opérationnalité des modules médicaux tout en veillant à réduire les coûts y afférents. Les États-Unis déploient systématiquement une structure « *medical logistics* » au plus proche des unités à appuyer. Cette méthode permet de répondre plus rapidement et plus efficacement aux besoins rencontrés sur le terrain. En effet, en cas de nécessité, il est possible de redistribuer les ressources en fonction des stocks présents en théâtre et en considération des demandes spécifiques émanant des structures de soins. Ce système permet également, sur la durée, de limiter les coûts. La possibilité de revoir la répartition des moyens directement en théâtre engendre une économie d'échelle en zone, avec des répercussions directes sur

¹ Un « Rôle 1 » désigne un poste de secours sur le terrain, un « Rôle 2 » un hôpital de campagne avec un chirurgien, un « Rôle 3 » un grand hôpital de campagne et un « Rôle 4 » un hôpital complet.

les quantités acheminées depuis le territoire national. Le nombre de transferts entre les États-Unis et la zone de conflit est, par ce système, également diminué.

Les Pays-Bas – qui, comme la Belgique, ne déploient que rarement plusieurs structures médicales sur un même théâtre d’opération – n’emploient, en pratique, plus de module d’approvisionnement médical. Les médicaments et les appareils sont directement livrés vers les structures de soins, ce qui – en plus de générer une perte de compétences pour le personnel en charge du ravitaillement médical – engendre plus fréquemment des transferts urgents (et donc onéreux) ainsi que des stocks plus importants en théâtre.



© COMPSMED

*Le transport du ravitaillement médical d’un hôpital de campagne :
une contradiction avec les attentes actuelles*

L’approche française est plus souple. Elle repose sur une analyse préalable des futurs besoins dans une région. Elle ne se limite donc pas à une opération mais tient compte des besoins de toutes les structures pour une région (par exemple, l’ensemble du Sahel

est appuyé par un seul module d'approvisionnement médical centralisé). L'estimation permet de déterminer si une pharmacie mobile sera efficiente et, si tel est le cas, quel doit en être la composition, la localisation, etc. Actuellement, la Belgique dispose de deux modules pharmaceutiques opérationnels de ce type, qui sont orientés vers la résolution de conflits de type « Article 5 »².

Les dimensions des véhicules et la stabilité nécessaire entrent en complète opposition avec les caractéristiques des opérations modernes. En pratique, ce module n'est plus employé qu'en appui de structures médicales majeures telles qu'un hôpital de campagne. Sa composition est fixe et ne laisse donc aucune place à la modularité. Le seul choix est celui de l'opportunité d'un tel déploiement. La garantie de qualité ainsi que les économies qu'une telle structure permet sont, dans ces conditions, impossibles à réaliser dans la majorité des opérations. La composante médicale s'oriente donc vers une révision complète de cette capacité. La première étape consiste en la création des outils nécessaires à une meilleure analyse de la situation.

De nouveaux outils



© COMOPSMED

Déploiement d'une pharmacie mobile

² L'expression se réfère à l'article 5 du traité de création de l'OTAN.

La méthode actuelle de calcul de la composition d'un DOS (*day of supply*) se base sur une liste fixe d'outils³ liée au type d'infrastructure médicale déployée. Le matériel prévu n'est que peu influencé par les conditions d'emploi telles que le climat, le nombre de personnes à qui cet appui est destiné ou le risque tactique. S'il est extrêmement difficile, voire impossible, de déterminer a priori la consommation journalière attendue, il est possible de l'affiner empiriquement, notamment en tenant compte des produits employés dans les premiers jours après le déploiement. Le premier outil permettra donc d'adapter la composition à détenir en théâtre (sur base empirique) afin de diminuer le risque de rupture de stock tout en réduisant l'empreinte logistique.

Le deuxième outil servira à mieux appréhender la situation et permettra de déterminer la structure d'appui logistique médical globale à mettre en œuvre. Ce processus permettra de répondre aux besoins tout en réduisant l'impact logistique. Il consistera donc en une aide au planificateur, sous la forme d'une checklist. Celle-ci envisagera les différents aspects d'une opération et aidera à déterminer leur influence sur la forme que devra prendre l'appui. Cette méthode tiendra compte de différents facteurs tels que la localisation, les troupes appuyées, la situation tactique ou les conditions générales de réapprovisionnement. Chaque facteur sera ensuite observé suivant différentes variables comme par exemple des températures extrêmes ou la présence de certaines maladies contagieuses. Enfin, des leçons pratiques devront être déduites de ces variables.

Sur base des deux premiers outils, il sera possible de déterminer la méthode qui sera employée pour réaliser l'appui en ravitaillement médical. Le dernier outil sera donc un canevas d'ordres permettant de s'assurer que le plan est connu de toutes les parties concernées. Il assurera le respect des normes juridiques et doctrinales.

L'analyse DOTMLPF-I (« *Doctrine, Organization, Training, Materiel, Leadership, Personnel, Facilities, Interoperability* ») a permis de déterminer les changements à entreprendre afin de transformer cette capacité. L'objectif principal est de la rendre plus souple et modulaire afin de pouvoir répondre aux attentes des structures médicales modernes dans tous les types de théâtre opérationnel. Cette analyse se base sur quatre scénarios. Ces derniers reprennent des conditions de déploiement réalistes et très variées de façon à s'assurer que le nouveau système permet un appui de qualité en limitant tant l'impact logistique que le coût. Le nouveau processus devra permettre d'appuyer

³ Pour une description détaillée de ces outils, voir : ALLARD Stephan, *Adaptation du concept d'approvisionnement en matériel médical et produits pharmaceutiques aux opérations modernes*, prestation d'approfondissement dans le domaine « Opérations médicales » présentée pour l'obtention du diplôme de master après master ès arts en sciences politiques et militaires, Bruxelles, Collège de Défense, avril 2019.

un détachement allant d'une compagnie isolée à un *battle group* de type EUBG⁴ et sera assez souple pour s'adapter également aux exigences des équipes des opérations spéciales en cas de mise en place sur plusieurs emplacements distincts.

Au niveau doctrinal, la seule possibilité de garantir un transport et un stockage de qualité consiste en l'emploi d'un module pharmaceutique proche des structures médicales. De plus, l'installation d'une telle pharmacie en théâtre est économiquement rentable à moyen terme car elle permet la réalisation d'importantes économies d'échelle. Enfin, ce module pourra assurer certaines réparations de matériel médical. Par le passé, ces appareils étaient, en cas de défaillance, systématiquement renvoyés vers le territoire national. La maintenance médicale pourrait, dès lors, être répartie entre différents niveaux de compétence, comme pour l'entretien des véhicules. Ce qui permettrait, d'une part, de réduire le stock d'appareils de réserve en théâtre et, d'autre part, réduire le nombre de transferts entre la zone opérationnelle et la Belgique, ce qui aura pour conséquence de diminuer le nombre d'interventions à effectuer par le service de maintenance médicale en Belgique (appelé à se réduire, conformément à la nouvelle vision stratégique).

Afin de pouvoir couvrir un plus large éventail d'opérations, la structure devra se décliner en diverses configurations, allant d'un camion léger permettant simultanément l'appui d'un SORT (Special Operation Resuscitation Team) et d'un FSE⁵ jusqu'à un déploiement plus lourd (basé sur trois conteneurs de 20 pieds) assurant le réapprovisionnement d'un hôpital de campagne et de plusieurs « Rôles 1 ». En bref, le nouveau processus s'articulera autour d'un module pharmaceutique avancé, flexible, capable de gérer les stocks et les réparations directement en théâtre.

L'organisation doit quant à elle s'articuler autour d'un planificateur spécialisé en ravitaillement médical qui doit dépendre de COMPOSMED afin de pouvoir diriger directement les différentes équipes chargées d'une partie du plan. Le dépôt (au 5 EMI⁶) sera, en coordination avec le module « ravitaillement médical » et sous les ordres du planificateur, responsable du conditionnement et de l'envoi de la dotation prévue. Le module pharmaceutique, une fois déployé, affinera la constitution des DOS sur base des données fournies par les structures médicales, afin d'adapter la quantité globale de produits à détenir en théâtre. Il commandera ensuite les produits et matériels nécessaires à l'ensemble de la zone couverte. Ces commandes devront être confirmées par le planificateur. La formation et l'entraînement devront garantir que le personnel déployé dispose de connaissances nécessaires à la réception du matériel, au maintien

⁴European Union Battle Group

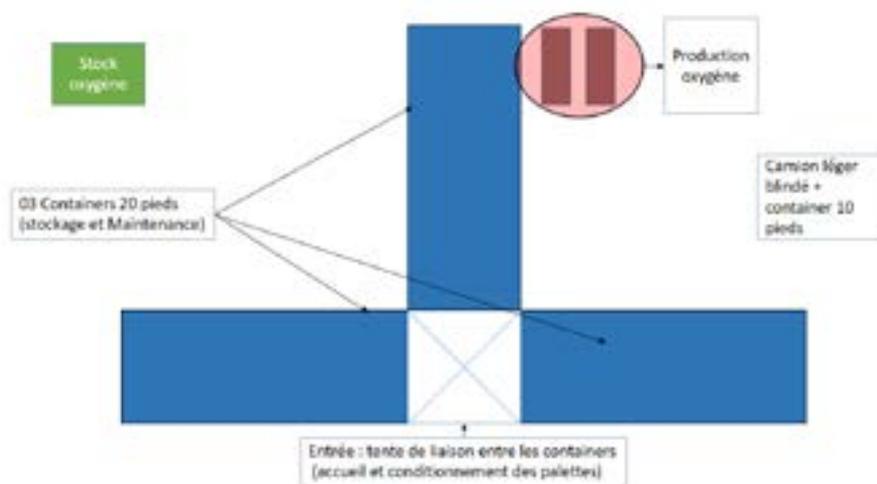
⁵Field Support Element

⁶Élément médical d'intervention

du stock, à la réparation des petites pannes sur le matériel et à la distribution en zone. Ceci ne sera garanti que moyennant une formation spécifique au CC Med (centre de compétence médicale) et par des exercices récurrents assurant l'entraînement à ces différents processus.

Le module de ravitaillement médical du futur

Ce module de ravitaillement médical devra disposer de nouveaux véhicules construits sur le même châssis que le charroi des unités appuyées. Un camion léger équipé d'un conteneur de 10 pieds, adapté aux besoins du transport de médicaments, pourra garantir l'appui de plusieurs infrastructures depuis une position statique. Ce véhicule pourra également, lors d'un déploiement plus complet, acheminer les produits vers les structures médicales. Trois camions lourds, disposant d'un conteneur de 20 pieds, permettront de garantir l'installation de différentes configurations plus lourdes allant jusqu'au déploiement d'un hôpital de campagne et de six « Rôles 1 ».



Déploiement maximal du futur module « Medical Supply »

Ces conteneurs devront également disposer d'un banc pour les réparations, d'un concentrateur d'oxygène (afin d'éviter de devoir transporter des gaz dangereux), de frigos et de congélateurs nécessaires au stockage du sang et au reconditionnement des moyens de transport frigorifique.

Du point de vue du leadership, le planificateur du matériel médical aura une place centrale. Son rôle sera de mener les différentes organisations concernées par le processus et d'agir en cas de besoin. Il est donc indispensable qu'il dispose de l'autorité et de l'expérience nécessaires pour pouvoir prendre rapidement les bonnes décisions.

La composition en personnel du module sera également variable. Il faut cependant signaler que, vu la législation belge, il est indispensable qu'il soit dirigé par un pharmacien. Les connaissances relatives au transport et au stockage des médicaments devront être maîtrisées par tous avant le déploiement.

Enfin, ce module devra pouvoir être interopérable avec de nombreuses autres entités. En effet, dans le cadre d'un déploiement national, il pourra aussi bien être intégré dans un hôpital de campagne que déployé au sein d'un NSE (National Support Element). Dans ce dernier cas, seules de bonnes coordinations avec la chaîne logistique permettront une optimisation de son fonctionnement. Dans un cadre international, l'interopérabilité avec le JLSG (Joint Logistic Support Group) ou avec un groupement logistique médical sera la clé du succès.

En conclusion, l'approvisionnement médical militaire se trouve au centre d'une problématique complexe. D'un côté, ses clients sont de plus en plus souples et mobiles. Ils attendent qu'une plus large gamme d'opérations puisse être couverte. D'autre part, les normes juridiques et doctrinales deviennent plus strictes et veillent à garantir une qualité de soins très élevée, même dans les conditions les plus complexes. Une révision globale du concept d'appui s'avère donc indispensable. Celle-ci sera centrée autour d'un nouveau module de ravitaillement médical capable de s'adapter à une grande gamme de situations et autour d'un planificateur qui sera responsable de l'ensemble de la chaîne d'approvisionnement.

**Mots clés : Développement capacitaire, médical,
approvisionnement opérationnel**

Le MQ-9B SkyGuardian en Belgique : un saut quantique pour l'acquisition du renseignement pendant les opérations

Jean-Marc RUAUX

L'aventure « drone » du major Jean-Marc Riaux commence dès 2003. Tout d'abord qualifié sur l'Unmanned Air System (UAS) RQ-5A B-Hunter, il participe aux déploiements et aux vols du 80 UAV Sqn en Bosnie et au Congo. Après avoir commandé pendant quatre ans cette unité, il devient responsable des opérations UAS à la Division Opérations de COMOPSAIR et, à ce titre, participe aux différents groupes de travail de la Défense chargés de l'acquisition et de l'implémentation du SkyGuardian. En 2017, il coordonne les missions des UAS de la zone allemande lors de la mission Resolute Support en Afghanistan.

« I like to compare the age we are in now with remotely piloted aircraft to where we were with manned aircraft in the Wright Brothers era of fabric and wire ... »

Lieutenant General Dave DEPTULA, first U.S. Air Force Deputy Chief of Staff for Intelligence, Surveillance and Reconnaissance, 2008.

Het zou verleidelijk kunnen zijn om dit soort vergelijkingen verder door te trekken en in eenzelfde context de Noord-Atlantische oversteek met een MQ-9B van General Atomics Aircraft System Inc – een wereldpremière in 2018 – te vergelijken met de prestatie van de Spirit of Saint-Louis in 1927. Niets is echter minder waar! Terwijl de baanbrekende reis van Lindbergh het begin van een nieuw tijdperk voor de bemande luchtvaart betekende, was de vlucht van VS naar VK alleen maar het bewijs van het buitengewone technologische parcours dat werd afgelegd door de General Atomics Remotely Piloted Aircraft Systems (RPAS) na de realisatie van meer dan zes miljoen geaccumuleerde vluchten met, als opdracht, het verwerven van Inlichtingen en waar nodig, tactische steun aan de grondtroepen. Maar wat is er dan baanbrekend aan de SkyGuardian? Staan we aan een nieuw tijdperk voor de Belgische Defensie? Voldoet de MQ-9B aan de doelstelling van de Strategische Visie 2016 inzake de toename van de inlichting organen en capaciteiten van Defensie?

En acquérant deux systèmes MQ-9B *Medium Altitude Long Endurance* (MALE) produits par *General Atomics Aeronautical Systems, Inc* (GA-ASI), la Défense ne fait que poursuivre une aventure entamée il y a plus de 50 ans avec l'Epervier. Ce drone à réaction pouvait déjà réaliser des photos argentiques d'un objectif situé à plus de 100 km. Ce matériel fut remplacé en 2002 par le B-Hunter d'*Israël Aerospace Industries*, le *state of the art* du début des années 2000 : plus de dix heures d'autonomie, 260 km de portée et, surtout, transmission en temps réel, de jour comme de nuit, de la *Full Motion Video* aux unités clientes. Le RQ-5A fut, entre autres, piloté par le 80 UAV Sqn à Anvers après les attentats de 2016 et participe avec succès depuis 2008 à la lutte contre la pollution en mer du Nord. Le *SkyGuardian* représente donc le troisième volet de cette saga en Belgique et, comme tous ses prédécesseurs, il est à l'avant-garde.

Considérant la Défense comme le dernier rempart sécuritaire face à un environnement de plus en plus incertain et complexe, le gouvernement a validé en 2016 la Vision stratégique de la Défense. Celle-ci prévoit de nombreux investissements pour renforcer la dimension « Renseignement » de la Défense : autonomie stratégique, analyse, exploitation, collecte par des capteurs modernes pour toutes les Composantes (radars, avions, navires, UAS, etc.). La fenêtre d'utilisation de certaines combinaisons plateformes/capteurs est malgré tout limitée par leur conception même : mobilité stratégique et tactique réduite, portée limitée, etc. Le *SkyGuardian* permet de s'affranchir de ces contraintes.

Performances inégalées

Le MQ-9B présente en effet des performances incroyables : son endurance se compte en jours, sa vitesse en centaines de kilomètres par heure et son altitude en kilomètres. Il peut ainsi décoller d'une base aérienne située dans une zone non-hostile du théâtre, effectuer rapidement le transit vers la zone d'intérêt et y offrir, en toute discrétion et dans une relative sécurité grâce à son altitude, une capacité *Intelligence Surveillance and Reconnaissance* (ISR) en temps réel persistante de plus d'une trentaine d'heures, voire même, après *inflight retasking* (modification de mission en vol), appuyer des troupes soudainement au contact.

Le niveau de performance du MQ-9B garantit une utilisation souple, efficace et réactive mais aussi « transversale », procurant des renseignements aussi bien tactiques et

*Le MQ-9B SkyGuardian en Belgique :
un saut quantique pour l'acquisition du renseignement pendant les opérations*

opérationnels que stratégiques. Les informations récoltées par le MQ-9B en deviennent éminemment complémentaires à celles des autres acteurs du théâtre et, adéquatement fusionnées, contribuent à l'établissement d'un renseignement optimal. Enfin, la présence d'un *SkyGuardian* sur un théâtre représentera pour les commandants tactiques une protection sécuritaire supplémentaire au bénéfice des unités déployées en terrain hostile.



© GA-ASI

MQ-9B au-dessus des côtes anglaises après son vol transatlantique

Intégration dans l'espace aérien

Contrairement aux générations précédentes, le *SkyGuardian* ne se cantonnera pas à des missions expéditionnaires ou *Dirty, Dull and Dangerous*. C'est pour cela qu'il recevra un certificat de vol attestant que sa conception et sa fabrication sont suffisamment maîtrisées pour garantir un niveau de sécurité équivalent à tout autre aéronef « habité ».

Ce premier pilier de l'*airworthiness* (navigabilité) est un processus extrêmement long, complexe et coûteux mais, sans cette certification du matériel, il est inconcevable de voler au-dessus d'une zone fortement peuplée comme l'Europe occidentale. Ainsi, la *Luftwaffe* n'est pas autorisée à voler avec ses Heron 1 et Heron TP, non certifiés, en Allemagne, et doit délocaliser la formation et les entraînements de ses équipages. La *Royal Air Force*, confrontée à un problème identique avec ses *Reaper*, a également opté pour le MQ-9B *certifiable*.

Mettre un avion en l'air est une chose, mais il faut ensuite pouvoir l'intégrer dans l'espace aérien, en toute sécurité également, c'est-à-dire en évitant tout risque de collision en vol. Ces procédures appartiennent au second pilier de l'*airworthiness*. Ceci implique pour les RPAS le respect des mêmes règles de vol et l'emport des mêmes équipements (radios ATC, transpondeurs) que les autres utilisateurs de l'espace aérien. Leur contrôle devient ainsi complètement « transparent » pour les contrôleurs aériens. Les nouveaux RPAS intègrent également la même technologie anticollision interconnectée que les avions habités. Grâce aux données échangées, la position de chaque aéronef est connue en permanence et, le cas échéant, une alerte permet aux pilotes de modifier leurs trajectoires afin de rétablir les distances et les altitudes réglementaires de sécurité. Ce système n'est toutefois efficace qu'avec les aéronefs dits « coopératifs » équipés de la même technologie. Aucune sécurité n'est ainsi garantie dans des espaces aériens « ouverts » ou face à des aéronefs non-équipés. C'est pourquoi, afin d'être autorisé à voler dans tous les types d'espaces aériens, le MQ-9B intègrera un radar air-air *Sense and Avoid* tous temps qui permettra de « voir et éviter » en toutes circonstances. La mission de collecte du renseignement du MQ-9B pourra ainsi s'effectuer de manière souple et sans contraintes, même et surtout au-dessus du territoire belge.

Le soutien apporté par le *SkyGuardian* à des opérations anti-terroriste, de protection d'évènements sensibles ou même d'aide à la nation en cas de catastrophe naturelle sera facilité, car il ne sera plus subordonné à l'accord des autorités civiles pour des zones de vol ségréguées. L'appui en renseignement aux unités de la Défense engagées dans ces opérations pourra être assuré en tout lieu du territoire et à toute heure. Grâce à cette intégration dans l'espace aérien belge, les collaborations interdépartementales déjà réalisées avec le B-Hunter telles que la lutte contre la pollution en mer du Nord ou l'appui aux services des douanes seront également facilités.

*Le MQ-9B SkyGuardian en Belgique :
un saut quantique pour l'acquisition du renseignement pendant les opérations*



Station de contrôle du MQ-9B

Conception révolutionnaire

N'ayant pas été conçue dans l'urgence, la génération actuelle de MALE répond aux améliorations souhaitées par les utilisateurs grâce à de nombreuses innovations technologiques.

Outre des systèmes de dégivrage et de protection contre les éclairs beaucoup plus performants qui augmentent considérablement son domaine de vol dans des conditions météorologiques défavorables, le MQ-9B est le seul MALE de la nouvelle génération à adopter le concept révolutionnaire du *SatCom Autoland* : il atterrit et décolle en mode

automatisé grâce à des liaisons satellitaires redondantes, évitant ainsi les décollages et atterrissages « manuels » via liaison radio *Line of Sight* (LOS), responsables de 90 % des accidents des RPAS actuels. Ce type de contrôle en LOS implique aussi des déploiements vulnérables et coûteux en ressources personnelles et matérielles sur le théâtre. Le *SkyGuardian* sera le premier MALE à pouvoir être mis en œuvre en *Full Remote Split Operations* (RSO) : seule une équipe réduite de techniciens sera déployée pour assurer les préparations des vols ainsi que les maintenances. Piloté à partir de Florennes, le MQ-9B pourrait même être directement déployé en vol sur une base du théâtre. Avec le *SkyGuardian* piloté en full RSO grâce à sa capacité *SatCom Autoland*, la Défense pourra projeter une capacité d'acquisition du renseignement dès le début de l'opération, voire même avant celle-ci, sans exposer inutilement du personnel ou du matériel. Les missiles iraniens lancés début 2020 sur les bases US en Irak en représailles à la neutralisation de leurs généraux ont détruit des éléments de contrôle vitaux des *Grey Eagles*. En plus d'être exposés au danger, les *Remote Pilots* ont perdu tout contact avec leurs RPAS, privant soudainement la coalition de tout renseignement. Sans parler de la course contre la montre pour, après réparation, les localiser et les faire atterrir avant la panne sèche, sous peine de les voir s'écraser et, en plus, de risquer la compromission de technologies sensibles.

Enfin, dernière innovation remarquable, la dissociation des instruments de contrôle du vol de ceux des capteurs. Cette architecture ouverte évite la coûteuse et fastidieuse « re-certification » de l'entière du système lors de l'intégration de nouveaux *payloads* (charges utiles) ou de ceux déjà utilisés sur d'autres aéronefs. Les capteurs du *SkyGuardian*, déjà très performants dans la configuration de base, pourront ainsi être complétés de manière modulaire, presque en mode *plug and play*, afin de répondre efficacement à n'importe quelle demande d'appui ou d'acquisition du renseignement.

Efficienc e maximale

Les performances et caractéristiques uniques du *SkyGuardian* énoncées dans les paragraphes précédents démontrent que ce nouveau MALE est non seulement efficace mais aussi beaucoup plus efficace que ses prédécesseurs ou même que d'autres combinaisons plateformes/capteurs : l'acquisition du renseignement pendant les opérations est maximisée tout en mobilisant un minimum de ressources.

*Le MQ-9B SkyGuardian en Belgique :
un saut quantique pour l'acquisition du renseignement pendant les opérations*

En outre, le nombre de clients actuels (Royaume-Uni, Belgique) et potentiels (Australie, Canada, USMC, etc.) du MQ-9B permettra d'optimiser son *Life Cycle Cost*.

Toutes ces économies d'échelle, conjuguées à une durée de vie de minimum 40 000 heures de vol, abaissent considérablement les coûts fixes et variables pour aboutir in fine à un coût par heure de vol du SkyGuardian très raisonnable¹, ce qui permet une allocation optimisée et pertinente des moyens de recherche du renseignement en affectant le MQ-9B à la longue surveillance d'une zone très étendue et en conservant les autres moyens pour des missions d'intervention ponctuelles.

Interopérabilité garantie



© GA-ASI

Vue artistique du futur MQ-9B SkyGuardian de la Défense

¹ À titre indicatif, le coût par heure de vol d'un *Reaper* est estimé à 6000 €.

Dans le cadre de l'acquisition du renseignement lors des opérations en coalition, l'interopérabilité est impérative, sous peine d'être écarté de toute opération conjointe, comme le sont les *Heron* allemands en Afghanistan en raison de la non-compatibilité de leurs radios cryptées. Le MQ-9B a, dès sa conception, évidemment intégré les accords de standardisation de l'OTAN afin de pouvoir être complètement interopérable avec tout autre acteur « otanien » d'un théâtre ou d'une coalition.

Afin de renforcer encore cette interopérabilité, le Royaume-Uni et la Belgique travaillent à l'établissement d'un protocole d'accord qui, à terme, pourra être étendu aux futurs acquéreurs du *SkyGuardian*. Grâce à ces partenariats solides en matière d'appui logistique, d'entraînement, de formation, mais également sur le plan des engagements opérationnels, il serait tout à fait envisageable, lors d'une opération en coalition, de piloter un MQ-9B belge à partir d'une station de contrôle anglaise, d'envoyer la *Full Motion Video* vers des unités australiennes, ou de réparer n'importe quel MQ-9B de la coalition avec une pièce de rechange belge.

Implications pour la Défense

Le choix de la Belgique s'est porté sur la configuration de base, déjà très performante, du MQ 9B : électro-optique, infrarouge et radar *Synthetic Aperture Radar/Ground Moving Target Indicator*. Conformément à la Vision stratégique, les *SkyGuardian* auront la possibilité d'effectuer des interventions armées, mais l'armement effectif devra obligatoirement faire l'objet d'une décision gouvernementale supplémentaire. De même, l'ajout de *payloads* spécifiques n'est pas exclu mais devra encore être analysé et autorisé.

Nous l'avons vu, le MQ-9B peut devenir un formidable organe de recherche du renseignement pendant les opérations. Cependant, pour en exploiter le plein potentiel, il est primordial que chaque ligne de développement soit optimisée lors de la mise en œuvre de cette nouvelle capacité.

Tout d'abord, l'organisation et le *leadership*. La mutualisation des ressources, beaucoup plus pertinente avec le MQ-9B qu'avec le B-Hunter, sera maximisée en intégrant complètement le 80 UAV Sqn au 2 Wing Tac de Florennes.

La formation, en tant que troisième pilier de l'airworthiness, sera, elle aussi, adaptée. Les futurs Remote Pilots obtiendront la licence théorique de pilote de ligne avant de suivre une formation de base en vol similaire aux élèves-pilotes incluant une qualification militaire de vol aux instruments pour terminer par le type rating sur MQ-9B. La formation des techniciens, elle, respectera les Belgian Military Airworthiness Requirements, eux-mêmes basés sur les European Military Airworthiness Requirements.

Si ces premières lignes de développement sont relativement facilement maîtrisables, les deux suivantes s'avéreront très rapidement critiques si la Défense échoue à les juguler.

Tout d'abord, les ressources humaines. Comme l'aime à le rappeler mon ami et ancien collègue français le colonel en retraite Christophe Fontaine, ancien Commandant de l'escadron de drones 1/33 Belfort, qui a introduit le Reaper en France, « There is nothing more manned than an unmanned system ! ». Les ressources humaines nécessaires à la mise en œuvre du MQ-9B sont directement proportionnelles au niveau d'ambition, multiplié par l'endurance de l'avion et la diversité des capteurs. Ainsi, environ 70 opérationnels et 50 techniciens seront nécessaires pour répondre au niveau d'ambition prévu pour la capacité MALE par la Vision stratégique (12 heures Time Above Target, 7 jours/7 et 6 mois/an). Même s'il est indispensable à la capacité, le personnel Process, Exploit and Disseminate (PED) n'est pas inclus dans ce décompte car, capteur agnostique, il n'est pas exclusivement consacré à l'analyse des données du SkyGuardian. De plus, la forte charge psychologique induite par le cumul des engagements opérationnels toujours plus nombreux, des perturbations prolongées et incessantes des rythmes circadiens et familiaux et, malgré tout, des visions répétées et détaillées des réalités d'un conflit crée un flux de personnel MALE très important qui nécessite un recrutement important. Certes, les innovations techniques, la possibilité de fédérer le processus PED dans une coalition, l'automatisation de certaines fonctionnalités, l'externalisation, etc. allègeront quelque peu la pression, mais le besoin en personnel hautement spécialisé et qualifié restera important.

La seconde ligne de développement à ne pas négliger est l'infrastructure. L'aspect « construction » est sous contrôle puisque le Conseil des ministres a lancé, en date du 27 mars, le marché public relatif aux travaux d'infrastructure en support de la capacité MALE à Florennes. La partie Communication and Information Systems (CIS) constitue la pierre angulaire de tout MALE de nouvelle génération. Elle concerne aussi bien les systèmes spécifiques nécessaires au pilotage du MQ-9B et les connectivités

vers les fournisseurs d'accès satellitaires que l'architecture inhérente à tout organe de renseignement moderne, utilisée pour l'assignation et la hiérarchisation des missions, le transfert, le stockage, le traitement et l'analyse des informations brutes recueillies ainsi que la diffusion des renseignements créés dans toute l'organisation. Les infrastructures CIS pour le SkyGuardian, essentiellement constituées de fibres optiques, de serveurs et de réseaux, devront non seulement être performantes, robustes, multiples, modulaires et sécurisées, mais aussi s'intégrer de manière homogène dans la demande CIS globale de la Défense.

Pour conclure, cet article a démontré dans quelle mesure les performances exceptionnelles et la conception révolutionnaire du MQ-9B l'imposent comme la version la plus aboutie des RPAS MALE actuels. Le SkyGuardian possède ainsi toutes les qualités nécessaires pour devenir l'organe ISR idéal permettant d'atteindre l'objectif de la dimension « Renseignement » de la Vision stratégique. Il ouvre sans conteste une nouvelle ère en matière d'acquisition du renseignement pendant les opérations de la Défense et, en tant que tel, représente d'ores et déjà un saut quantique.

Comme toutes les autres capacités en cours de mise en œuvre ou de transformation, la capacité SkyGuardian sera gourmande en ressources humaines et en infrastructures CIS. La manière avec laquelle la Défense parviendra à maîtriser l'allocation efficiente et efficace de ces ressources déjà critiques à l'heure actuelle déterminera l'envergure de ce saut quantique.

Mots clés : SkyGuardian, Unmanned Air System, MALE, ISR, Air Component



© Art Tower on Pixabay

1945-2020 : la Belgique et l'Europe craignent l'Allemagne !

Eric KALAJZIC

Issu de la 122e promotion TAW, le colonel breveté d'état-major Eric KALAJZIC a alterné commandements opérationnels et fonctions dans le domaine de la formation. Chargé de cours « Politiques de sécurité et de défense » au Collège de Défense, puis directeur du département des Hautes Études de la Défense à l'IRSD, il est, depuis 2018, chef de la chaire de Politique mondiale de l'ERM.

Voor historici en analisten van de veiligheidspolitiek volgen de vieringen elkaar op en helpen ze bepaalde feiten in herinnering te brengen waarvan het verband met het heden vaak is vergeten of zelfs zelden is vastgesteld. De meedogenloze tijdlijn verbindt het meest verre verleden met de meest verre toekomst. Zo wordt in mei 2020 de 75e verjaardag van de overgave van Duitsland en het einde van de Tweede Wereldoorlog in Europa gevierd. Het lijkt ons gepast om de angsten die Duitsland heeft veroorzaakt, driekwart eeuw later opnieuw te bekijken in een geopolitieke context die zeker heel anders is, maar die verband houdt met de economische groei van het land.

À l'issue de la Seconde Guerre mondiale, la question de pouvoir disposer d'un État tampon pour se protéger de l'Allemagne fut explicitement posée. Tout juste rentré de Londres le 6 décembre 1944, à la veille de la bataille des Ardennes, le ministre des Affaires étrangères Paul-Henri Spaak s'adressait à Bruxelles aux parlementaires réunis et leur déclarait : « *La période de chaos allemand me paraît certaine. Il me semble qu'elle sera très longue, si longue qu'une désintégration intérieure totale de l'Allemagne apparaît aujourd'hui comme possible.* »¹ Presque vaincue, l'Allemagne faisait encore peur ! Après 1918 et le traité de Versailles, ne s'était-elle pas relevée encore plus vindicative, revancharde, puissante et conquérante ? Serait-il donc bien raisonnable de redonner vie à un potentiel économique et humain aussi puissant ? Le démembrement pur et simple fut une option qui a un temps séduit en Europe. La Belgique n'y a pas fait exception. La paix devait passer par « *une Allemagne désarmée, complètement*

¹ Propos des ministres extraits des procès-verbaux des Conseils des ministres dépouillés pour la période 1945-1949 par l'historien Christoph Brüll (ULg) in « Après la guerre, la tentation de maintenir l'Allemagne au fond du trou était bien réelle », Le Vif/L'Express, 1er octobre 2017.

*désarmée, politiquement et économiquement*² ». Spaak avouait même avoir aussi un faible pour un État tampon, placé sous le contrôle international de l'Angleterre, de la France, de la Belgique et des Pays-Bas.

Or le sort de l'Allemagne était entre les mains des puissances victorieuses : États-Unis, URSS et Grande-Bretagne. La France avait dû batailler ferme pour obtenir une place à leurs côtés. La Belgique, quant à elle, ne fut pas admise dans cette cour des Grands. Elle suivra néanmoins de très près les débats et, si dépeçage territorial il devait y avoir, notre pays était bien décidé à obtenir une part du gâteau. La Ruhr toute proche, avec son important potentiel économique convoité de toutes parts, ne laissait personne insensible : Pays-Bas et France étaient sur les rangs. Les Néerlandais étaient particulièrement gourmands et le général De Gaulle, toujours stratège visionnaire, évoquait carrément une possible occupation française d'un bout à l'autre du Rhin, à savoir de sa source en Suisse à son embouchure en Hollande : inadmissible pour les Belges. Ce dossier reviendra fréquemment sur la table de notre gouvernement entre 1945 et 1949. Par rapport aux exigences néerlandaises et françaises, nos exigences ont souvent été plus modestes, privilégiant un rétablissement économique susceptible de relancer notre propre commerce.

Vers un nouvel ordre mondial

Pour les quatre ministres³ du gouvernement réfugiés à Londres, il est clair que le concept de neutralité, qu'elle ait été imposée ou choisie, a vécu ! L'intégrité territoriale, la souveraineté et l'indépendance de la Belgique devront, après la victoire, être garanties par un système de sécurité international inspiré par l'esprit du traité de Locarno de 1925, visant à assurer la sécurité collective en Europe et les frontières de l'Allemagne, tenue pour le fauteur de troubles principal. Toutefois, craignant toujours les ambitions françaises, la Belgique considérait qu'il revenait à la Grande-Bretagne de diriger la future alliance : la résilience de la population britannique et la volonté combative de Churchill avaient fait forte impression sur nos éminences.

² Ibidem

³ Albert De Vleeschauwer, Camille Gutt, Hubert Pierlot et Paul-Henri Spaak.

Un rapport de la Commission pour l'étude des problèmes de l'après-guerre (CEPAG) daté de juillet 1941⁴ décrivait la place que la Belgique devrait occuper dans le nouvel ordre international au lendemain de la guerre : « *Coiffant l'ensemble des nations, la nouvelle organisation universelle qui serait mise sur pied devrait être dépouillée des tares de la SDN. À l'étage inférieur, une alliance des nations occidentales servirait de cadre général aux ententes régionales qui, unissant des nations possédant des intérêts communs, constitueraient la base de l'édifice. Cette organisation devrait bien évidemment respecter le principe de la souveraineté nationale. Celle-ci pourrait toutefois faire l'objet de certains transferts vers les différents niveaux de la construction.* »⁵

Mais le gouvernement en exil aura fort à faire pour redorer le blason belge auprès des Alliés. Notre pays ne pouvait certainement plus espérer jouir d'un rayonnement comparable à celui qui avait suivi la Grande Guerre. Face à l'adversité, le gouvernement belge en exil se rapprocha donc des Luxembourgeois et des Néerlandais, également peu écoutés, voire ignorés par les grandes puissances. Décidé en 1944, le Benelux sera créé par cette dynamique comme un projet destiné à porter la voix des petites nations européennes et à se faire écouter des grandes puissances.

Il est intéressant de se pencher sur l'attitude de Roosevelt vis-à-vis de l'avenir des « petites » nations européennes. En 1943, comme Churchill, il était favorable à l'installation d'un Conseil des grandes puissances. Cela donnera à terme le Conseil de Sécurité des Nations Unies. Mais il refusait l'idée d'une union européenne. Pour lui, elle favoriserait le retour de l'isolationnisme des États-Unis. Par contre, il se montrait favorable à la formation d'une sorte de Lotharingie, avec le Luxembourg à sa tête⁶. En effet, il ne souhaitait pas que l'intégrité territoriale de la Belgique, de la France et de l'Allemagne soit rétablie après la victoire sur le Reich nazi, essentiellement en raison de l'hostilité personnelle qu'il entretenait à l'égard des autorités de ces pays. En ce qui concernait l'Allemagne, le président américain aurait bien vu un morcellement de son territoire d'avant-guerre en plusieurs États indépendants. Il pensait cependant qu'ils devraient être intégrés dans un regroupement européen plus vaste, reliés par des services publics

⁴Rapports de la Commission pour l'étude des problèmes d'après-guerre (CEPAG) (1941-1944), Annexe au 1er rapport, s.l.n.d., Londres, 1944, pp. 12-16.

⁵DEMOULIN Michel, « Opinion publique et politique extérieure en Belgique depuis 1945 », in *Opinion publique et politique extérieure en Europe. III. 1940-1981*. Actes du colloque de Rome (17-20 février 1982), Rome, École française de Rome, 1985, pp. 11-40 (Publications de l'École française de Rome, 54 3).

⁶GROSBOIS Thierry, *Les relations diplomatiques entre le gouvernement belge de Londres et les États-Unis (1940-1944)*, Presses universitaires de France, Paris, 2001/2, N° 202-203, pp. 167-187.

communs (transport, électricité, etc.). L'objectif stratégique était de détacher les États allemands de l'influence prussienne, de l'esprit d'agression et du militarisme⁷. Plus tard, le 13 mars 1943, Roosevelt, très sérieux, expliqua au secrétaire britannique aux Affaires étrangères, Anthony Eden – qui s'empessa, heureusement pour nous, de tuer cette idée dans l'œuf – qu'il était nécessaire, vu les désaccords entre les deux communautés en Belgique, de créer un nouvel État, appelé « Wallonia », formé par la réunion de la Wallonie, du Luxembourg, de l'Alsace-Lorraine et d'une partie du nord de la France⁸.



© Lusign on pixabay

Pour les autorités belges en exil, l'intégrité territoriale de la Belgique ne se jouait pas seulement en Europe, mais aussi en Afrique. Grâce aux ressources du Congo belge, le gouvernement belge disposait d'un atout majeur après la défaite de mai 1940, car il allait pouvoir contribuer à l'effort de guerre des Alliés. Connaissant l'opposition américaine au système colonial, la crainte était de se voir confisquer par les Anglo-Saxons le contrôle de notre colonie. Effectivement, les Américains percevaient l'Afrique comme un immense marché pour leurs produits industriels excédentaires et souhaitaient transformer les Africains en consommateurs, objectif incompatible avec

⁷ Entretien tenu le 5 juin 1942 à la Maison Blanche avec le ministre luxembourgeois Joseph Bech.

⁸ EDEN Anthony, *The Eden Memoirs – The Reckoning*, Londres, 1965, p. 373.

l'organisation de l'économie congolaise mise en place pour satisfaire l'industrie belge en matières premières. Cette divergence d'opinion avec les États-Unis plaidait pour un rapprochement de la Belgique avec d'autres puissances coloniales, principalement la Grande-Bretagne, mais aussi la France libre et les Pays-Bas.

Au sortir de la guerre, les principaux axes de la politique belge furent par conséquent la participation à l'ONU, la consolidation des solidarités nées de la guerre au sein de l'Europe (traité de Dunkerque en 1947 entre la France et la Grande-Bretagne, traité de Bruxelles en 1948 établissant l'Union occidentale, CECA en 1951, Accords de Paris, tentative de la CED et UEO en 1954) et l'Alliance atlantique (1949), en passant par la recherche d'un rôle actif de médiateur, tâche délicate pour un petit pays voué à une certaine forme d'alignement au sein de diverses alliances. Nous retrouvons ainsi les trois étages évoqués dès 1941 pour le système de sécurité à déployer après la victoire : mondial, régional et national. Ajoutons que le qualificatif de « petit pays » pour désigner la Belgique était tout relatif jusqu'au 30 juin 1960, date de la proclamation de l'indépendance du Congo, voire décembre 1962, moment où les troupes de l'ONU prenaient le contrôle d'Elisabethville (l'actuelle Lubumbashi), ville principale du Katanga, siège notamment de l'Union minière du Haut Katanga (devenue la Société générale des carrières et des mines [Gécamines] en 1967). En effet, l'existence d'une Belgique d'outre-mer, riche en divers minerais stratégiques – dont l'uranium essentiel pour le projet Manhattan – et diverses ressources végétales, perçue comme solidaire de la métropole, permettait d'exercer une influence certaine et de faire entendre notre voix dans le concert des nations, tant en Europe qu'au niveau mondial.

Toutefois, en ce début d'année 1945, les regards n'étaient pas prioritairement tournés vers l'Afrique mais bien vers l'Allemagne. Au moment de la capitulation du III^e Reich, le 8 mai 1945, 75 000 soldats belges se trouvaient sur le sol allemand. Dès 1941, l'armée belge progressivement reconstituée avait été conçue comme un instrument destiné à garantir les intérêts belges en Allemagne. En effet, détruire le militarisme allemand était considéré comme le seul moyen d'assurer la sécurité de la Belgique. Ce fut donc le début d'une présence belge en Allemagne qui durera jusqu'au 31 décembre 2005 : six décennies ! La Belgique se verra refuser l'exercice du gouvernement militaire sur une zone confiée en propre, mais ses troupes seront tout de même déployées sur une zone partant de la frontière belge et se prolongeant 200 km au-delà du Rhin. Cette zone, attribuée aux Belges dans la zone d'occupation britannique et appelée

« *Belgian Divisional Area*⁹ », était destinée à être occupée par deux divisions d'infanterie. Nous ne nous étions pas vu confier l'exercice du gouvernement militaire sur cette zone, mais nous étions néanmoins rassurés : nous avons réussi à être entourés de nations amies et l'Allemagne, notre plus gros souci sécuritaire, était coupée en quatre zones d'occupation, avec sur son sol les Alliés empêchant la résurgence du militarisme.



⁹ Voir la carte de la zone de l'occupation belge en Allemagne (1946-1952), tirée de Jean-Michel Sterkendries, *La Belgique et la sécurité de l'Europe occidentale 1944-1955*, dissertation présentée en vue d'obtenir le titre de docteur en Philosophie et Lettres (orientation Histoire), Université libre de Bruxelles, 2003.



75 ans plus tard

Faisons maintenant un saut dans le temps et examinons la situation de l'Allemagne vis-à-vis de ses partenaires européens dans un contexte géopolitique contemporain où l'incertitude et les facteurs d'instabilité dominent : Russie de Vladimir Poutine pour le moins assertive tant en Europe (Crimée, est de l'Ukraine, mer d'Azov) que dans le reste du monde (Moyen-Orient, Afrique), départ des Britanniques de l'Union européenne, émergence de mouvements populistes et nationalistes, migrations, crainte de la prochaine crise économique, rivalité musclée entre les États-Unis et la Chine, groupes extrémistes violents, radicaux islamistes opposés à l'Occident, tendance isolationniste et impérialiste du président américain Donald Trump avec son slogan « *America first !* » qui semble rompre avec des décennies de politique étrangère

interventionniste, ainsi que ses déclarations sur un possible retrait américain d'Europe si les Européens ne font pas plus d'efforts pour assurer leur propre défense.

L'économie allemande est la plus puissante en Europe. Cependant, pour de nombreux spécialistes, ses succès commerciaux reposent sur le choix d'une stricte rigueur budgétaire. Or ils résultent aussi du choix de ses partenaires européens de ne pas jouer cette carte et, au contraire, de soutenir la consommation et le niveau de vie au prix d'un certain endettement. En fait, ce sont essentiellement les dettes et les déficits des autres pays européens qui permettent à l'Allemagne d'écouler ses productions. En réalité, il n'y a pas de « modèle » allemand, c'est-à-dire un exemple reproductible dans le reste de l'Europe ou ailleurs dans le monde. En effet, si d'autres partenaires européens appliquaient les mêmes recettes, ce serait l'ensemble de l'économie de notre zone géographique qui entrerait en crise. L'Allemagne, au premier chef, verrait sa croissance et ses principaux indicateurs économiques se détériorer. Les pays de la zone euro, et singulièrement le pays-locomotive accueillant sur son sol la Banque centrale européenne, doivent se souvenir que, face à la crise, leurs économies sont intégrées et que leurs destins sont étroitement liés dans la mondialisation.

Au niveau sécuritaire¹⁰, au sein de l'OTAN, les relations entre l'Allemagne et les États-Unis sont tendues. En effet, Berlin est dans l'incapacité d'honorer les engagements pris en 2014 au Pays de Galles et d'augmenter ses dépenses annuelles de sécurité à hauteur des 2 % de PIB exigés par les Américains. Pour des raisons historiques évidentes, l'Allemagne hésite à devenir de facto LA puissance militaire de l'Europe. En effet, si elle respectait cet engagement de dépenses, elle devrait allouer 80 milliards d'euros (soit 89 milliards de dollars US) annuellement à la Bundeswehr. Cela représenterait 46 milliards d'euros de plus que ce que dépense la France, par ailleurs puissance nucléaire. De quoi soulever quelques craintes dans le reste de l'Europe, surtout à l'Est ! Néanmoins, pour partager le fardeau de l'Alliance, il serait raisonnable que l'Allemagne dépense 1,5 % de son PIB pour la défense de l'Europe, en matériel et en personnel, tout en engageant 0,5 % de plus dans le financement des opérations de l'OTAN en Pologne et dans les pays Baltes. De la sorte, l'Allemagne renforcerait les capacités des États-membres face à la Russie, leur permettant de mieux se préparer à une possible agression. Cela démontrerait qu'elle prend davantage conscience de ses responsabilités stratégiques vis-à-vis de ses partenaires et qu'elle est prête à les assumer, dépassant son angoisse de retomber dans un militarisme conquérant.

¹⁰ GABRIEL Sigmar, « Trouver la voie de l'Europe dans le monde », *Le Temps, Opinions*, Genève, 26 janvier 2020.

Au niveau de l'architecture générale de sécurité¹¹, l'Allemagne peine à obtenir la reconnaissance internationale correspondant à son rang, étant donné le poids de son passé qui lui interdit d'être une puissance tout à fait « normale ». N'oublions cependant pas que ce n'est qu'après la réunification, en 1991, qu'elle est redevenue progressivement une puissance d'influence mondiale. Ce n'est qu'en 1995 que l'Allemagne a été autorisée à participer aux opérations de l'OTAN et de l'ONU, dont elle était pourtant, tout comme le Japon, un des gros contributeurs budgétaires. Pour la première fois depuis 1945, la Bundeswehr a contribué à des opérations de combat au printemps 1999 contre la Serbie. Les impératifs moraux et le devoir de mémoire hérités des crimes atroces commis sous le régime nazi restent encore très présents dans les esprits. Il subsiste une inquiétude sourde dès que les notions de puissance et de nation sont évoquées. Cette *Selbstbewusstsein* (conscience de soi) a été rendue possible uniquement grâce à la rupture avec le *Sonderweg* (voie spéciale ou particulière empruntée par un peuple supérieur), un sentiment encouragé par les pères fondateurs de la géopolitique allemande, Ratzel et Haushofer, et qui avait mené à deux guerres mondiales. Rappelons les mots de l'ancien chancelier Gerhard Schröder illustrant cette *Selbstbewusstsein* : « *l'Allemagne a tout intérêt à se considérer comme une grande puissance en Europe* », propos nuancés par l'actuelle chancelière Angela Merkel, qui souligne qu'« *il ne s'agit pas de se placer au-dessus des autres, mais d'assumer une plus grande responsabilité* ». ¹² C'est dans cet esprit qu'en 2004 l'Allemagne a officiellement introduit une demande pour occuper un poste permanent au Conseil de Sécurité des Nations Unies, mais les cinq membres permanents (P5) ne semblent pas prêts à accepter de réviser leur propre position de force au sein du système mondial de sécurité héritée de la fin de la Seconde Guerre mondiale. En outre, bien que se disant prête à assumer une plus grande responsabilité sécuritaire, l'Allemagne reste essentiellement une puissance civile, pleine de retenue, jouant un rôle particulier dans un cadre qu'elle veut essentiellement européen et multilatéral.

Avec le départ des Britanniques, le centre de gravité de l'Union européenne va se décaler vers le sud-est européen et fera naître une Europe un peu plus allemande. Première puissance économique du continent, l'Allemagne occupe en outre une position centrale en Europe. Le pays est au centre des échanges commerciaux tant entre l'est et l'ouest qu'entre le nord et le sud du continent. Sans prétention universaliste, la nouvelle Allemagne réunifiée table sur ses atouts économiques, technologiques et scientifiques pour accroître son rayonnement culturel en Europe centrale et orientale, son aire d'influence traditionnelle. Mais elle n'oublie pas de se tourner aussi vers les pays émergents d'Asie

¹¹ DESHAIES Michel, Atlas de l'Allemagne, Ed. Autrement, Collection Atlas/Monde, 3e édition, Paris, 2019, pp. 84-85.

¹² Ibidem, p. 84.

et d'Amérique latine afin de s'assurer de nouveaux débouchés commerciaux, essentiels pour assurer sa croissance par ses exportations. Le retrait de la Grande-Bretagne, seconde puissance militaire et économique de l'UE (15 % du PIB européen), ne peut certainement pas être applaudi. La perte n'est pas seulement symbolique et financière (14 milliards d'euros de contribution annuelle au budget européen) ; le Brexit signifie surtout un retour des nationalismes, essentiellement l'œuvre de populismes de droite. En Allemagne, les Länder issus de l'ancienne RDA sont profondément touchés. Les discours et l'attitude vis-à-vis des migrants sont particulièrement inquiétants. Cette évolution, couplée avec la nouvelle *Ostpolitik* tournée de plus en plus vers la Russie et la Chine, tend à remettre en perspective les relations avec l'ouest de l'Europe, et en particulier avec la France. Des frictions sont à prévoir.

Pays fondateurs de l'Union européenne, réconciliés après la Seconde Guerre mondiale par une ferme volonté politique des deux côtés de la frontière, l'Allemagne et la France ont établi des relations privilégiées. L'entente du couple franco-allemand repose sur un partage tacite et implicite du pouvoir : à la France le politique et à l'Allemagne l'économie. Pourtant, depuis la réunification, la pleine souveraineté retrouvée de l'Allemagne lui permet d'exercer une influence politique sur la scène internationale en adéquation avec sa puissance économique. Cette modification d'équilibre au net bénéfice de Berlin a encore été renforcée par l'élargissement de l'Union européenne vers l'Europe centrale, aire traditionnelle d'influence et d'expansion germanique. Cela relativise l'importance de l'axe franco-allemand, d'autant que la balance commerciale entre les deux pays est de plus en plus déséquilibrée. Récemment encore, l'Allemagne s'est vexée de ne pas avoir été invitée à la conférence rassemblant les présidents du G5 Sahel sur l'avenir de la sous-région de l'ouest de l'Afrique organisée par le président Emmanuel Macron le 13 janvier 2020 à Pau. Il faut dire que Berlin avait repoussé par deux fois les appels du pied de Paris pour jouer un rôle plus actif dans la région, notamment en s'engageant dans le projet Takuba de forces spéciales européennes pour lutter contre le terrorisme, destiné à redonner confiance aux troupes africaines. Au-delà des processus décisionnels très différents pour envoyer des troupes et des moyens militaires en opérations et dans des zones de combat (décision du président pour les Français et passage obligatoire par le Bundestag pour les Allemands), Paris se montre volontariste, veut avancer vers une Europe plus politique, lance de nombreux projets, dont l'initiative d'intervention européenne, tandis que Berlin a des problèmes de conscience et préfère éviter d'utiliser la force, toujours traumatisé par les souvenirs douloureux de 1939-1945.

La Russie constitue un autre sujet de discordance en Europe et au niveau de l'OTAN. L'Union européenne, dans la ligne tracée initialement à l'OTAN par le rapport de Pierre Harmel de 1967, cherche à développer une politique équilibrée avec les Russes. Dans le domaine de l'énergie, et en particulier en ce qui concerne le projet russo-allemand de pipeline Nord Stream 2 qui vient d'être achevé, de nombreux points de friction se sont fait jour au sein des deux organisations.



© Boban Markovic on Wikimedia commons

Le pipeline North Stream

En effet, fortement développé grâce aux relations personnelles établies entre le chancelier Schröder et le président Poutine, le partenariat entre l'Allemagne et la Russie

n'a jamais été remis en cause par Angela Merkel. Depuis 2011, à la suite des sanctions liées à l'annexion de la Crimée, les échanges germano-russes ont baissé de 50 %, mais la Russie reste néanmoins le premier fournisseur d'énergies de l'Allemagne : elle couvre 40 % de la consommation de gaz et 30 % de la consommation de pétrole de la première puissance économique européenne. Il est à souligner toutefois que cette dépendance énergétique est relative. La Russie a peu d'alternatives d'exportation et dépend également de la technologie et des capitaux d'investissements allemands. Selon le point de vue du gouvernement allemand, ce projet était de toute manière fondamentalement une question économique. Berlin s'est retranché derrière le fait que diverses entreprises européennes, dont des entreprises françaises, ont investi massivement dans ce projet. Pour le gouvernement allemand, intervenir sur le marché privé du gaz européen aurait été une grave erreur politique. En effet, la libéralisation du marché du gaz a rendu possible une expansion considérable de l'approvisionnement énergétique de l'Europe en permettant aux entreprises – répondant ainsi aux signaux des marchés – de décider à qui elles achètent ou non leur gaz. Toutefois, ces questions purement économiques n'enlèvent rien au fait que des problèmes politiques demeurent : les Européens ne peuvent pas faire semblant d'ignorer les menaces, les pressions et les actions d'influence à l'encontre de l'indépendance politique de l'Ukraine, pays voisin de l'UE.

Des craintes différentes

Certes, en 2020, la Belgique, entourée de partenaires économiques avec qui elle est en paix, ne risque plus une invasion et son intégrité territoriale est protégée par une politique d'alliance à trois niveaux : mondial (ONU), régional (OTAN et UE) et bilatéral avec les pays voisins. Le Benelux, de par le développement de l'UE, a comparativement perdu de sa pertinence. Il n'en reste pas moins que, lorsque les trois pays font front ou alliance avec d'autres « petits pays » et parlent d'une seule voix, la capacité d'écoute de leurs interlocuteurs et leur impact sont différents. Ils « pèsent » alors sur les décisions ou les orientations ! En ce qui concerne l'Allemagne, les craintes sont d'un autre ordre qu'en 1945. Personne ne pense qu'elle est susceptible de redevenir une puissance néfaste à court ou moyen terme. Pourtant, la montée des populismes de droite, la fragilisation de l'UE face au problème migratoire et à la crise économique mondiale, une Europe sans la Grande-Bretagne pour équilibrer la relation franco-allemande de plus en plus déséquilibrée et asymétrique, la tentation pour l'Allemagne de prendre une place en

accord avec son poids économique, son penchant pour l'Europe centrale et orientale, ses liens particuliers au niveau énergétique avec la Russie et la fragilité relative de son « modèle » économique font que les Européens continuent de suivre de très près ce grand pays, craignant un repli nationaliste égoïste sur soi-même au détriment d'une logique européenne seule capable de répondre aux défis du XXI^e siècle. En effet, face à la nouvelle configuration du monde – à savoir la bipolarité entre la Chine, étoile montante du siècle, et les États-Unis, puissance déclinante mais restant encore la première mondiale – une Europe, fractionnée, retournant à ses démons du nationalisme, travaillée par les populismes, risque d'être de plus en plus marginalisée aux plans démographique, économique, militaire et diplomatique. Un État-carrefour, puissance modeste, comme la Belgique peut jouer un rôle de médiateur et d'« *honest broker* », en conseillant utilement ses deux grands voisins limitrophes et en veillant à garder la Grande-Bretagne en phase avec le continent, aidée par ses partenaires du Benelux.

Mots clés : Allemagne, Belgique, 1945-2020, politique de sécurité et de défense



NATO Special Operations Forces in Afghanistan: lessons learned from a Belgian perspective

Jellen KOCH & Ward VANHAUTE

Jellen Koch and Ward Vanhaute are paracommandos serving in the Belgian Special Operations Regiment Headquarters. As staff officers in the branch Operations and Training, where they serve today, they had the opportunity to reinforce the NATO Special Operations Component Command-Afghanistan (NSOCC-A).

“Flat, fast comms.” That is the catchphrase of Major General DONAHUE C. whilst commanding and guiding the NSOCC-A headquarters (HQ). Rightfully so, because commanding over 8000 troops on 20 different locations, coming from 25 different countries surely demands coherent communication to operate. Although not being an easy task, he does succeed in getting the best out of all men and women serving under his command. The unsure environment, the international political pressure, an absent Afghan economic power and hired guns that always end up at the side of the highest bidder, can surely bring a lot of pressure. Luckily, resilience to pressure is what Special Operations Forces (SOF) excel in. Whether we agree or not to be in Afghanistan is in some way irrelevant because our military duty commands us to execute political engagements. What is truly our responsibility is to learn from real time engagements, acquiring knowledge on how to defeat a real, volatile and evolving enemy, find knowhow on how to overcome unforeseen problems and be able to implement compatibility within the international community. From its recently relocated HQ in camp Sullivan (Kabul), NSOCC-A provides all of the above.

Acting as the strongest kinetic strike capability within the Afghan area of operational responsibility, NSOCC-A is dual-hatted. It not only acts as the Combined Joint Special Operations Headquarters for the NATO Resolute Support Mission, it is also the muscle of US Operation Freedom Sentinel, where the global fight against terrorism is continued. As a Belgian Voluntary National Contribution, we were to fill a post reinforcing the

planning team (CJ5 cell) at the HQ itself and supply a Special Operations Forces Liaison Element (SOFLE) in Mazar-e-Sharif. The CJ5 position quickly evolved into an assistant operations officer position (DCOS Ops assistant), where we became the sole point of contact for the representation of all NATO/coalition Special Operations Advisory Teams in a headquarters lead by a two-star general. The SOFLE coordinated all Special Operations with other counterparts and stakeholders to ensure synergy on the battlefield in the northern part of Afghanistan. Needless to say: lessons were learned. We would like to share some of these lessons in order to make them common knowledge within our collective minds, henceforth improving our operational readiness in conflicts to come.

**Communication: the imparting or exchanging of information
by speaking, writing, or using some other medium.
Make sure you master it.**

Being critical to the chain of information and decisions within an active and international headquarters, interpersonal communication is the main proficiency to master. If you do not understand a guideline, a reference, a subtlety or worse, a direct order from the general himself, you can quickly find yourself avoided or discarded for future briefings. Most commanders will not take the time to explain themselves twice. On the other hand, a strong communicator with good people skills can be a tremendous asset to amplify the national investment. These skills must be considered before we send people abroad. It might sound like an old cliché, but teamwork does make the dream work.



NSOCC-A would not be an American lead headquarter if it was not characterised by abundant air support. F16 squadrons, C-130 gunships, attack helicopters, air-to-air refuelling and drones 24/7 give one overall certainty: they own the sky. Although abundant, it is not nearly enough to support all planned SOF missions. The high bomb threat makes air movements the only way to mitigate this risk. If SOF teams deploy without own tactical transport helicopters, they will find themselves at the mercy of those who can supply it. Depending on the importance of a mission, it could take a long time before this mercy finds your way. Having air assets to train and operate with, makes the difference in being a useful national contribution to international efforts. No general would ever accept any mission proposals from SOF units without air support, because the conduct of such missions is considered foolish and often fatal. Therefore, the question itself of ‘needing helicopters within the SOF community’ is useless. The answer is already there, whether we agree to it or not.



© Courtesy of NSOCC-A

Use of helicopters during missions to provide more safety for own troops

One of the most important international investments in the Afghan Armed Forces goes to the Special Mission Wing. They are part of the Afghan Air Force but are solely assigned to special operations. This means that all missions, which have a special operations

character, have own assets to assure mobility, flexibility and provide maximum safety for own troops. They also cover more ground since they must be able to reach out to villages far away on short notice. Knowing that the landscape of Afghanistan is very similar to most African countries, this has proven the best way to operate. The integration of air assets within the special operations forces proves to be quite the success story. Since the success is proven, why aren't we doing this?

**Always trust the guy on the ground and allow him to do his job.
There is no one with a better understanding of the current situation.**

Adding to the necessity of air means is flexibility to act. It seems clear that most nations try to control the use of their troops, or keep them out of harm's way by imposing a long list of national pre-employment procedures, adding to the already existing caveats¹. While the idea is noble and human, it also has a downside. Caveats can have a clear purpose but should not be paralleled by extra regulations. If you need a problem solved in the safest and most efficient way possible, you need to provide liberty to do so. A commander on the ground will always have a more realistic vision and feeling of the current situation than someone back home, contemplating behind a desk, not to mention the loss of time and momentum to act due to this "consultation-to-consent" procedure. We should remember what William Tecumseh Sherman once said: "Every attempt to make war easy and safe will result in humiliation and disaster."

The "flexibility to act and decide" ensures a stronger and safer output of SOF operations, because they are generally the quickest way to respond to any upcoming threat. Whether that threat translates itself into a hostage rescue operation, a special reconnaissance mission, a key leader engagement or responding to new enemy tactics, techniques and procedures, it always involves SOF in some way. Commanders sometimes ask a lot of these troops, so they must receive the liberty to train for it.

All successful SOF units in Afghanistan have a weapon shop, a vehicle shop, a variety of equipment, medical support and knowledge to excel in different domains. The last point being investments in tactical site exploitation techniques, information processing

¹caveat/restriction: "In NATO operations, any limitation, restriction or constraint by a nation on its military forces or civilian elements under NATO command and control or otherwise available to NATO, that does not permit NATO commanders to deploy and employ these assets fully in line with the approved operation plan."

and maintaining a close connection with their national higher command. Nations who provide means, capabilities and close contact up to the lowest level, flourish more during operations and suffer less casualties than nations not providing it.



© Courtesy of NSOCC-A

Afghan SOF training with NATO counterparts

Obviously, ensuring flexibility demands mission command, available operational budgets at a low level and a minimum of restrictions imposed on the executing specialists. Hence, if we know this is the reality during operations, we should not hamper SOF with cumbersome procedures, but reinforce them with trust and autonomy.

If commanders are appointed, let them command.

In a recent past, Belgian SOF leaders stated that Assault Explosive Ordinance Disposal (deminers), Deep Development Teams, Military Working Dogs and intelligence processing capacity needed to be part of SOF units. Today we see that all international

partners confirm the importance of these developments for successful SOF operations. We would be falling behind today if those ideas were left unsupported. This is a perfect example of a much-needed flexible mind-set to the highest level: providing liberty to change or adapt to new threats and a quick accessibility to certain budgets to facilitate improvements. Developing a response to new enemy tactics should be able to bypass yearlong studies, working groups and the classic market research or analysis. In general, SOF troops are relatively cheap: they invest in people, so the investment is never lost.

The more, the merrier. Maybe not.

A last but important observation during our period in NSOCC-A is logistical footprint. It was very clear from the beginning of the mission that the commanding generals in theatre receive intense political pressure to reduce the number of deployed troops. This problem is not tied to the Afghanistan conflict, but it will always be part of the political-military dynamic. The larger a detachment, the more their contribution is perceived as a burden rather than a solution to the operational endeavour. The best-observed SOF solution was a modular design with minimalistic support elements. The more qualifications or knowledge you can combine in one person, the better it is. One SOF soldier can also be responsible for logistical equipment, conduct basic maintenance tasks or perform administrative tasks. Let us not forget that every man or woman we deploy, also needs protection. “More people” seems to result in “more problems and a much slower output in military performance.” This was observed on different locations and within all NATO/coalition troops.

Experience: The process of acquiring knowledge or skills from doing, seeing, or feeling things.

Enemy techniques change on constant basis, which is an issue for any conflict worldwide. In order to address changes and remain effective, we need to remain agile in mind-set, flexible in execution and decisive in what we want to achieve. Current national problems as recruitment, budgets and structural changes should not hamper us in sending individuals to active conflicts. Whether it is as an observer, a staff officer or

an active part of the fighting force, it is the only way to remain aware of current threats and how to better contain them. Failing to do so will cut us from today's reality and cost us more in the long run. Being part of an operating SOCC or other international HQ, even for a short time, gives tremendous experience that cannot be replaced by a Power Point briefing, a book on a reading list, or even this short article.

Observations are subjective by nature; if you have doubts regarding the topics mentioned, feel free to reach out to and schedule a coffee meet with one of the authors.



© Courtesy of NSOCC-A

SOF in training

Keywords: Special Operations, Afghanistan, lessons learned



Le commandement militaire de province : outil pertinent ou anachronique ?

Bruno SMETS

Après 38 ans d'une carrière riche et variée dans le monde opérationnel, académique au niveau international et diplomatique, le Colonel breveté d'état-major Bruno SMETS est actuellement le commandant militaire de la province de Namur.

De militaire provinciecommando's – vroeger “provinciestaven” genoemd – bestaan sinds (bijna) altijd in onze Defensie. Zou u nochtans durven beweren dat u ze werkelijk kent? Zou u er zich aan wagen om hun essentiële rol en hun bevoegdheden op te sommen? Wat zijn hun dagelijkse taken? Voor wie werken ze? Wat is hun meerwaarde? Wie zijn hun “klanten” en “partners”? Wat is hun rol inzake de noodplanning? Zijn ze – in het kader van de invoering van de Strategische visie 2030 – nog een relevant instrument voor onze huidige Defensie of zijn ze simpelweg een anachronisme geworden? In dit artikel proberen we deze vragen te beantwoorden in overleg met het militair provinciecommando van Namen.

Unité discrète de la Défense, trop souvent méconnue, le commandement militaire de province est, au sein de la Défense, l'interlocuteur privilégié des autorités politiques, des différents partenaires de la sécurité civile et, d'une manière globale, du monde civil dans son secteur de responsabilité. En un mot, il assure l'ancrage de la Défense dans sa province. Chacune d'elles en compte un : exemple à Namur.

En parcourant... l'étroit corridor du bloc D du quartier Sous-Lieutenant Thibaut à Flawinne, on ne peut éviter la galerie de portraits – les plus vieillissants en noir et blanc – des anciens commandants militaires de la province de Namur. Je me risque à un voyage dans la quatrième dimension. Je me hisse sur la pointe des pieds, lève les yeux et pose le regard sur le cadre supérieur gauche : « Colonel HOUSIAUX 1957-1961 ». Première réflexion : je n'étais pas encore né que les commandements

de province existaient déjà ! Dès lors, n'est-il pas paradoxal, surprenant, voire inquiétant que leur notoriété, tant en interne qu'en externe, soit si limitée ? Un effort de « marketing » semble indispensable.

En parcourant... la Vision stratégique 2030, j'apprends qu'à terme, « les commandements de province vont évoluer vers un commandement territorial centralisé et intégré dans les structures de commandement opérationnelles ». Les effectifs totaux évolueraient de 152 à 60 hommes, soit une diminution drastique dans une optique de rationalisation. Deuxième réflexion : cette (r)évolution va nécessiter une fameuse réorganisation des processus internes et externes, en particulier dans le domaine opérationnel.

Vous l'aurez compris, le but avoué du présent article est double : primo, faire connaître les commandements militaires de province dans les milieux où ils ne le sont pas assez et, secundo, participer à l'effort de réflexion interne quant à leur avenir, en fournissant quelques « paramètres » à garder à l'esprit lors de la phase, déjà en cours, de « mise en œuvre » des décisions de la Vision stratégique.

Ressources et organisation

Le commandement militaire de province dispose d'une très petite structure qui, dès le 1er janvier 2020, ne comptera plus qu'un effectif de six personnes : deux officiers (dont le commandant de province), deux sous-officiers et deux volontaires, soit une réduction drastique de 40 % du personnel d'active du tableau organique (TO). Dans son fonctionnement quotidien, l'unité va subir de plein fouet « la loi des petits nombres ». Fort heureusement, elle peut toujours compter, à raison de quelques jours par an, sur la grande disponibilité d'une dizaine de cadres de la réserve qui s'entraînent en toute première priorité à la gestion de crise et qui contribuent aussi grandement à la préparation et au bon déroulement de tous nos grands événements ayant un volet « relations publiques » : *Tattoo bisannuel*, *NBK*¹, *Citadel Trophy*², etc. (Nous y reviendrons plus loin). Sans les réservistes, notre mission serait d'ailleurs déjà devenue impossible.

¹ Marche « *Namur Battlefield and Kids* » pour toutes les écoles du territoire provincial.

² Activité d'endurance pour les étudiants de la Haute École de la Province de Namur (HEPN).

De par leur mission opérationnelle prioritaire (la gestion de crise) et leur aspect interarmes (*Joint*), les commandements militaires sont, en toute logique, subordonnés au département d'état-major « Opérations & Entraînement » (ACOS Ops & Trg). Leurs compétences s'exercent dans trois domaines bien spécifiques que nous nous proposons de détailler.

Rôles et compétences

Le commandant militaire de province est le représentant de la Défense au sein de sa province. À ce titre, il est principalement :

- le conseiller militaire particulier du gouverneur de la province, prioritairement dans le cadre de la planification d'urgence et de la gestion de crises ou de catastrophes ;
- l'autorité militaire territoriale ;
- le représentant et le porte-parole de la Défense auprès des autorités et institutions provinciales, des autorités communales, de la presse locale, des associations patriotiques et, d'une manière plus générale, de la société civile dans la province.

Comment ces différents rôles se traduisent-ils au quotidien dans la vie de l'unité ? Explication ci-dessous.

Le domaine opérationnel

La planification d'urgence et la gestion de crises ou de catastrophes

D'emblée, soyons très clairs : en matière de gestion de crise, le commandement militaire de province n'est pas un service de première intervention et ne se substitue pas aux services de secours locaux. Toutefois, particulièrement dans le cadre du déclenchement d'une phase provinciale, le gouverneur de la province attend que « son » commandant militaire soit très rapidement à ses côtés au sein du Comité de coordination provincial (CCProv) afin de le conseiller sur l'engagement éventuel de ressources militaires dans le cadre de l'aide à la Nation. C'est particulièrement le cas lors d'événements calamiteux

(inondations, tornades, etc.), de catastrophes (accidents ferroviaires, accidents d'avion, accidents environnementaux, etc.), de sinistres (incendies, explosions, incidents chimiques, biologiques, radiologiques et nucléaires (CBRN)), ou encore de situations de crise (attentats terroristes, épidémies, pandémies, etc.).

Pour répondre à ces potentielles urgences, une permanence opérationnelle est assurée 24/7/365 au sein même de la petite équipe du commandement militaire.

En outre, un Centre de crise militaire (CCMil) peut rapidement être ouvert par le personnel d'active de l'unité, renforcé si nécessaire par le personnel de réserve lorsque la crise s'inscrit dans la durée. Si des moyens militaires sont mis en œuvre, ils restent sous commandement militaire et le commandant militaire de province a la charge de les coordonner en établissant le lien entre l'autorité civile et la Défense.

Les exercices communaux (COMEX) : priorité absolue en province de Namur

Dans le cadre de la mise en condition de l'unité dans sa mission générale d'« aide à la Nation », le Commandement militaire de la Province de Namur travaille en étroite collaboration avec les services provinciaux du gouverneur en prenant part, de manière très active, à la planification d'urgence à l'intention des communes de la province. Sous l'autorité du gouverneur et sous la coordination générale de la commissaire d'arrondissement³, le commandement militaire prend en charge la conception, l'organisation et la conduite d'exercices communaux (COMEX) de gestion de crise. Nous considérons qu'il s'agit là d'une mission « implicite » d'aide à la Nation. Au niveau des communes, l'organisation de ces exercices résulte d'une obligation légale. Dès lors, les buts premiers recherchés lors de ces exercices de simulation (« *table-top exercises* ») sont : la validation du Plan général d'urgence et d'intervention (PGUI) communal, la sensibilisation/conscientisation d'un maximum de personnels communaux aux caractéristiques des crises et la familiarisation avec les locaux communaux, les matériels et les outils nécessaires en cas de gestion de crise. La Défense participe ainsi très concrètement au développement de la capacité de résilience des communes.

Ces activités d'entraînement profitent à toutes les parties. En effet, les bénéfices directs pour le commandement militaire sont considérables.

³ Il y a, par province, un commissaire d'arrondissement. Celui-ci est l'adjoint direct du Gouverneur. Il assiste ce dernier dans l'exercice de ses compétences et le remplace en cas d'absence ou d'indisponibilité.

Primo, sur le plan opérationnel, ces exercices de « proximité » nous permettent de rencontrer et de connaître les acteurs de terrain : bourgmestres, fonctionnaires « planu⁴ », responsables locaux des zones de secours et de police, ainsi que les différents partenaires tels que la Protection civile, le service 112, la Région wallonne, le ministère de la Justice, etc. avec lesquels nous sommes susceptibles de coordonner notre action lors d'une crise réelle. Ils nous procurent aussi une bonne connaissance du « terrain », des potentielles zones d'action, ainsi que des risques les plus probables ou les plus dangereux dans lesdites communes. De plus, lors de ces exercices, on peut miser sur l'aspect multidisciplinaire de la gestion de crise. Les différents acteurs entrent ainsi rapidement en interaction, apprennent à se connaître et à travailler ensemble et peuvent développer de bons contacts interpersonnels, ce qui constitue une énorme plus-value dans la gestion d'urgence.



©Photo ComdtMil Prov Nam

COMEX 2018 dans la commune de Havelange

⁴Planu : planification d'urgence.

Secundo, l'organisation et la conduite de ces exercices communaux assurent l'entraînement permanent à la gestion de crise du personnel d'active et de réserve de notre propre unité (pour rappel, notre « *core business* »). Ils complètent ainsi avantageusement nos participations aux exercices civilo-militaires organisés par les autorités provinciales ou nos visites d'échange et d'information chez nos partenaires belges et frontaliers en matière de sécurité civile.

Tertio, notre expertise en planification d'exercice et notre professionnalisme sont reconnus au sein de la province, ce qui contribue grandement à la crédibilité et à la visibilité de la Défense tout entière auprès du monde civil.

Ces exercices rencontrent manifestement un franc succès dans la province de Namur : huit COMEX ont été organisés en 2019 et six communes étaient déjà en attente... d'un éventuel désistement.

Le domaine territorial

Le rôle territorial du commandement militaire de province recouvre essentiellement deux champs d'activités : les droits et dégâts de manœuvres et la coordination de missions territoriales.

Les droits et dégâts de manœuvres

Il faut bien que les unités opérationnelles puissent s'entraîner ! Or, au fil des décennies, le nombre de camps militaires d'entraînement en Belgique ou à l'étranger s'est progressivement réduit et leur utilisation a été fortement réglementée. En province de Namur, il s'ensuit qu'une centaine d'activités d'entraînement ou d'exercices militaires se déroulent annuellement en terrain civil. Le commandant militaire constitue l'autorité décisionnelle en matière d'octroi des « droits » de manœuvre. Ses services prennent alors contact avec les partenaires civils (Division Nature et Forêt (DNF), Service public de Wallonie (SPW), police locale, services communaux, etc.) afin de recueillir les avis et recommandations et notifient ensuite l'activité militaire auprès des instances civiles compétentes (services de sécurité du gouverneur et zones de police locales concernées).

Le fait est assez rare mais, dernièrement, le commandant militaire en personne a dû rencontrer certains bourgmestres régimbeurs afin de les convaincre du bien-fondé de l'organisation en territoire namurois de l'exercice d'envergure « Celtic Uprise », qui s'est tenu cet automne (en pleine période d'ouverture de la chasse !). Il s'agissait en effet du premier exercice franco-belge, organisé par la Brigade motorisée dans le cadre de la mise en place du partenariat stratégique « Capacité motorisée » (CaMo) entre l'Armée de Terre française et notre Composante Terre. Cet exercice, d'une importance capitale, traduit d'ailleurs les efforts soutenus de la Belgique dans le cadre de la construction d'une Europe de la défense.

En cas de plainte à la suite d'un exercice, le commandement militaire active la commission « dégâts de manœuvres » afin d'ouvrir une enquête et d'introduire une éventuelle procédure de dédommagement.

Dans ce volet territorial, le commandement militaire est donc clairement une unité de services et au service de nos clients privilégiés : les unités opérationnelles.

Les missions territoriales

Le commandement militaire de province a une mission de coordination des différents rôles opérationnels territoriaux (crash aérien) et des activités ou événements particuliers (cérémonies récurrentes) dans lesquels les unités stationnées en province de Namur sont impliquées.

Trimestriellement, il assure également la présidence et le secrétariat des réunions du Comité de concertation de base (CCB) accueillant les représentations syndicales représentatives de la Défense autour des chefs de corps des unités de la province.

Le domaine « Information et Relations publiques »

Ce troisième volet embrasse une multitude de rôles et d'activités.

Outil de diplomatie de défense

Dans sa mission de représentant des gouvernements fédéral, régional et de la Communauté française, le gouverneur reçoit régulièrement au Palais provincial à Namur

les ambassadeurs de pays amis. Ceux-ci sont parfois accompagnés de leur représentant militaire à l'OTAN ou à l'UE. À ces multiples occasions, le commandant militaire participe au programme d'activités et de visite proposé à la délégation.

Récemment, à la demande du département « Renseignements & Sécurité » (ACOS IS), le commandement militaire de la province organisait une visite pour les attachés de défense internationaux accrédités en Belgique. Reçus par le gouverneur en personne au sein du Palais provincial, ces derniers pouvaient appréhender le rôle du gouverneur et du commandant militaire dans la gestion d'une crise provinciale et visiter le Centre provincial de coordination de crise. Au terme de cette belle journée ensoleillée, la citadelle de Namur, ancienne place forte dominant la ville et la Meuse, et son vaste réseau de souterrains (qui lui valut d'être surnommée « La termitière de l'Europe » par Napoléon I^{er}) auront, sans conteste, séduit les attachés internationaux.



©Photo André DUBUISSON

Visite au Palais provincial des attachés de défense accrédités en Belgique

Outil d'information « grand public »

En participant régulièrement comme intervenant ou conférencier à des colloques, séminaires, rentrées académiques, journées communales sur les métiers de la sécurité, conférences de presse, ou encore visites de courtoisie et briefings aux communes, le commandant militaire remplit son rôle de porte-parole de la Défense dans la province. À chacune de ces occasions, le défi majeur consiste généralement à gommer les clichés et caricatures du service militaire d'autrefois et à faire comprendre les évolutions et les défis actuels de notre armée, devenue professionnelle entretemps (il y a quand même déjà vingt cinq ans !). Le commandement militaire s'inscrit donc dans une mission éducative et un travail pédagogique auprès du monde politique et du citoyen.

Relais de la mémoire/Garant du protocole

Tout au long de l'année, nous apportons notre expertise en matière d'organisation, de cérémonial et de protocole en co-organisant, avec les services du gouverneur et certaines villes et communes, différentes cérémonies patriotiques organisées dans la province. Nous y représentons systématiquement la Défense. Cette année, à l'occasion de la Fête nationale, c'est empreint d'une très grande fierté que le commandement militaire, en collaboration avec les services du gouverneur et de la Ville de Namur, a organisé le Te Deum du 21 juillet, rehaussé de la présence de Leurs Altesses Royales la Princesse Astrid et le Prince Lorenz.

Organisateur de « Grands événements »

Tous les deux ans, le Commandement militaire de la Province de Namur organise deux événements importants, attendus impatiemment par le grand public :

- * *le Namur Battlefield and Kids (NBK)*. Dans le cadre des commémorations des guerres 14-18 et 40-45, en parfaite collaboration avec le Service du patrimoine culturel de la Province de Namur, une marche ouverte à toutes les écoles du territoire provincial est organisée au mois de mai. En participant à cette « marche du souvenir » sur le champ de bataille namurois et en visitant les forts de la position fortifiée de Namur (PFN), nous emmenons les jeunes écoliers à la découverte des lieux qui ont fait notre histoire ;



*Te Deum du 21 Juillet :
Leurs Altesses Royales la Princesse Astrid et le Prince Lorenz.*

- * *le Festival international de musiques militaires à Namur.* Toujours au mois de mai, en étroite partenariat avec la Ville et la Province de Namur qui financent l'événement, nous faisons battre le tambour au cœur de la vieille ville. Près de 2 000 spectateurs assistaient gratuitement à l'édition 2018 du *tattoo* namurois : quelle magnifique vitrine pour notre Musique Royale des Guides et notre Musique Royale de la Force Aérienne ! Rendez-vous le 27 mai pour l'édition 2020.

Lien armée-jeunesse. Outil indirect du recrutement

Chaque année, depuis 25 ans, nous organisons une épreuve sportive et de cohésion (*le Citadel Trophy*) pour les étudiants de la Haute École de la Province de Namur (Enseignement supérieur provincial). Une belle occasion de faire découvrir à ces jeunes adultes le monde militaire par l'autre bout de la lorgnette et... de susciter peut-être quelques vocations.



©Photo Carine CHALON

Édition 2018 du tattoo namurois au cœur de la vieille ville.

Les prestations pour tiers

Les « prestations pour tiers » consistent en la mise à disposition – à la demande du grand public, d’institutions ou d’associations – de certains terrains, bâtiments et matériels, sous la forme de concession ou de prêt. Elles répondent à des conditions assez strictes, principalement la « non-concurrence » avec le secteur privé. Comme acteur local proche de la société civile, le commandement militaire assure, ici aussi, un important rôle de coordination dans ces demandes multiples et très diversifiées.

Recommandations

Le sujet traité pourrait faire l’objet de nombreuses recommandations. Nous nous limiterons dès lors volontairement à deux d’entre elles, en lien direct avec la transformation en cours des commandements militaires.

Primo, cette transformation sera – dans l'esprit de la Vision stratégique – orientée vers le « *core business* » et consistera de facto à créer une « nouvelle capacité » de gestion de crise dont le succès de la réforme sera fonction de l'étude approfondie des différentes lignes du développement capacitaire (DOTMLPF-I)⁵. La doctrine d'emploi (« faire quoi et comment »), la structure d'organisation, la formation initiale (certificat interuniversitaire en gestion de crise) et l'entraînement du personnel (exercices réguliers de gestion de crise), les processus de liaison avec les services du gouverneur et les communes, la localisation physique (éventuellement la co-localisation avec le gouverneur), la capacité technique de fonctionner avec les autres services de secours (interopérabilité), etc. seront autant de domaines à analyser en détail avant de basculer vers le nouveau système qui doit évoluer vers « *un commandement territorial centralisé et intégré dans les structures de commandement opérationnelles* ».

Secundo, les professionnels de la sécurité civile (gouverneur, commissaire d'arrondissement, chef de corps des zones de police et de secours, Protection civile, procureur du roi, etc.) accordent leur confiance à des professionnels qu'ils connaissent, dont la réputation est solide et qui s'avèrent sincères. Si vous n'avez auparavant que trop rarement échangé avec ces personnes ou si vous ne misez que sur des rencontres ponctuelles (même si vous récupérez des dizaines de cartes de visite à ces occasions), vous prenez le risque d'être totalement étranger à la cohésion de groupe, voire à « l'esprit de corps » qui doit régner au sein du centre de crise provincial, et qui permet de gérer la crise avec sérénité, efficacité et professionnalisme. En matière de réseau, c'est en effet la régularité et la proximité qui payent. Le réseau se travaille dans le temps, s'approfondit en parallèle par des échanges informels, des déjeuners de travail en petits groupes dont les intérêts sont communs, des visites des lieux de travail réciproques, etc. Il se construit par la confiance, l'authenticité, l'échange de services, de conseils, de contacts appropriés, etc. Quelle que soit la nouvelle structure d'organisation des futurs commandements de province, c'est là une tâche essentielle qui devrait être sauvegardée et confiée au commandant militaire de province en personne.

⁵ *Doctrine, Organization, Training, Material, Leadership & education, Personnel, Facilities, Interoperability.*

Conclusions

Les commandements militaires de province ont donc « toujours » existé ; ils se sont adaptés aux nécessités des différentes époques même si leur image n'a pas progressé aussi vite que l'évolution de leurs fonctions.

Le rôle premier du commandement militaire de province est donc bien un rôle « opérationnel ». À cet égard, il doit disposer d'un personnel qualifié, compétent, entraîné et disponible. En outre, en matière de gestion de crise, la « proximité » au sens large avec les multiples partenaires civils est un réel « facteur déterminant » en matière de succès. Il est en effet très important de se connaître et de pouvoir associer un visage à une fonction ; les exercices aident grandement en ce sens.

Deuxième rôle du commandement militaire de province : il constitue une unité territoriale au service des unités militaires belges et étrangères qui s'entraînent en terrain civil. L'ensemble de son personnel doit donc adopter une attitude « orientée client » afin de faciliter le bon déroulement des exercices militaires dans la province. Ici aussi, la proximité avec les partenaires civils est essentielle et permet le désamorçage de certaines situations délicates.

Finalement, dans son domaine de compétence IRP, le commandement militaire est un outil multifonctionnel, disposant d'un réseau civil important, qui ne demande qu'à profiter à l'ensemble des départements de la Défense.

Jusqu'à ce jour, le commandement militaire de province reste donc un rouage essentiel pour la Défense dans sa relation avec le monde civil. Il est l'illustration de l'aide à la Nation que fournit la Défense belge, que ce soit à Namur ou ailleurs en Belgique.

En conclusion, le commandement militaire de province : outil pertinent ou anachronique ?

Notre mission : *Armée-Nation* ;
Notre rôle : *la coordination* ;
Notre fierté : *votre satisfaction*.

**Mots clés : Armée-Nation, gestion de crise,
commandement militaire de province**

Volgende studies van het Studiecentrum voor Veiligheid en Defensie werden gepubliceerd. Ze kunnen geraadpleegd worden via de website van het KHID.

Les études suivantes ont été publiées par le Centre d'études de sécurité et défense. Elles peuvent être consultées sur le site web de l'IRSD.



**New Space :
conséquences politiques, industrielles et doctrinales
de l'entrée des nouveaux acteurs du secteur spatial**

Alain DE NEVE, Security & Strategy n° 138,
February 2020



**De politieke rol van de Turkse strijdkrachten
doorheen de geschiedenis**

Luk SANDERS, Security & Strategy n° 143,
March 2020



Le « retour » des armes nucléaires non stratégiques

André DUMOULIN, Security & Strategy n° 144,
April 2020



Belgisch Militair Tijdschrift

De doelstelling van dit tijdschrift is de militaire en burgerlijke verantwoordelijken op de hoogte te houden van wat er leeft bij Defensie en wat de uitdagingen zijn. Dat gebeurt door middel van artikelen in het politiek-militaire domein, de internationale relaties, de operaties en alle aanverwante thema's.

Revue Militaire Belge

Cette revue a pour objet d'informer les responsables militaires et civils des réalités et des enjeux qui touchent la Défense dans les domaines politico-militaires, des relations internationales, des opérations ou des ressources qui y sont liées.



**DEFENSIE
LA DÉFENSE**

ISBN 90 77762 321

NUR 853 / 654