

Editoriaal

Na de Tweede Wereldoorlog en zeker na de val van de Berlijnse Muur hebben wij, West-Europeanen, weinig aandacht besteed aan een hele reeks genadeloze oorlogen die het leven kostten aan miljoenen mensen, onder meer in Azië, het Midden-Oosten en Afrika. En in ‘ons’ Europa was de aandacht voor de eigen defensie navenant.

Inmiddels worden wij geconfronteerd met nieuwe geopolitieke wendingen en een oorlog dicht bij huis. De kostprijs van een oorlog wordt nu ook in onze contreien vrij duidelijk. Het veroorzaakt meer ongelijkheid, armoede, migratie, verloedering van het milieu, economische ontwrichtingen, politieke polarisatie en is vaak de bron voor bijkomende gewelddadige conflicten en oorlogen. Ook voor een land dat slechts ‘indirect’ betrokken wordt bij militaire confrontaties is de weerslag op sociaal en economisch vlak – en dus ook op het bruto binnenlands product (bbp) en de overheidsschuld – niet zo beperkt. En dan hebben we het nog niet over het inherente menselijke leed alom.

Wat is de kostprijs voor ‘vrede’, voor een politiek beleid dat veiligheid beoogt en al zeker oorlogen geloofwaardig wil ontraden? In ons land hebben wij voor een dergelijk beleid het geëigende beleidsinstrument ontwikkeld: een ‘nationale veiligheidsstrategie’. Hierin worden de vitale belangen, de uitdagingen en de risico’s geanalyseerd waarmee ons land geconfronteerd wordt. Vervolgens worden de te nemen beleidsoriëntaties toegelicht om de veiligheid te verzekeren in al de geledingen van onze samenleving. Hierbij wordt gestipuleerd dat “dit komt met een prijs” en dat onze defensie dient uitgebouwd te worden in “solidariteit met onze bondgenoten en partners”.

“Events dear boy, events” vergen vaak extra capaciteiten.

In eigen land biedt Defensie vaak de ultieme bijstand om alsnog de gewenste doelstellingen te behalen bij – onder meer – calamiteiten, pandemieën, opvang van vluchtelingen en migranten, het afweren van cyberaanvallen en om zo nodig hulp te verlenen bij het bestrijden van terrorisme. Op basis van de Nationale Veiligheidsstrategie dient Defensie – in dialoog met alle betrokken instanties in eigen land – na te gaan welke lessen getrokken moeten worden uit het verleden om vervolgens met vooruitziende blik na te gaan welke extra capaciteiten vereist zijn om steeds doeltreffend te kunnen optreden. Net zoals voor de andere departementen dienen ook aan Defensie de nodige budgettaire middelen te worden toegekend zodat ze haar taken naar behoren kan uitvoeren. Dat is de kostprijs voor ‘vrede’.

Verder bepaalt de Nationale Veiligheidsstrategie dat ons land in internationaal verband, zowel in EU- als in NAVO-verband, de opdracht heeft om een ‘solidaire bijdrage’ te leveren van de vereiste militaire capaciteiten. Doeltreffende militaire capaciteiten staan hier centraal. Om het aspect ‘solidaire bijdrage’ operationeel te maken, worden er sinds jaar en dag binnen de NAVO afspraken gemaakt over de defensie-uitgaven die elk land jaarlijks dient aan te houden, uitgedrukt in een welbepaald percentage van het bbp. Wellicht een goede graadmeter.

Wat betekent dit voor een land dat al meer dan 30 jaar de norm telkens niet heeft gehaald? Ook hier bieden de veiligheidsstrategieën van zowel de EU als de NAVO het antwoord. Uitgaande van de gewijzigde geopolitieke context worden in deze strategieën de vereiste militaire capaciteiten specifiek bepaald om vrede te kunnen handhaven of herstellen. Aan de landen om hun ‘solidaire bijdrage’ ter beschikking te stellen.

Dit maakt echter dat een land zoals België moet bijbenen: lacunes wegwerken én bijkomende middelen aanleveren. Dit is uiteraard moeilijk, zeker in crisissomstandigheden. Besparen op veiligheid is evenwel op termijn steeds een dure aangelegenheid. Voortaan steevast uitgaan van een Nationale Veiligheidsstrategie die permanent wordt geüpdatet, biedt hier soelaas. Dit laatste is geen document, wel een beleidsinstrument dat permanent aanzet om – in alle solidariteit – te beschikken over een slagkrachtige krijgsmacht, uitgerust met de vereiste specifieke militaire capaciteiten en met afdoende munitie. Daarnaast ijvert dit beleidsinstrument ook

voor een industrie die klaar staat om te schakelen als het nodig is. Dit bepaalt de globale kostprijs van Defensie en de “defensie van ons land”. Het gaat steeds om capaciteiten en daarna om centen.

Wie over een veiligheidsstrategie beschikt en er ernaar handelt, kent de kostprijs voor ‘vrede’. Op de keper beschouwd: een investering. De geschiedenis leert ons dat het bbp van een land in oorlog op jaarbasis niet zelden krimpt met 50 tot zelfs 75%.

Staan we nu in ons land voor de exit van “la Défense : une variable d’ajustement budgétaire” en voor de uitbouw van een slagvaardige Defensie klaar om samen met de partners doeltreffend op te treden waar en wanneer nodig? Deze vraag werd inmiddels officieel positief beantwoord. Nu de uitvoering.

Brigadegeneraal van het vliegwezen b.d. Jo Coelmont
Lid van het redactiecomité

Éditorial

Après la Seconde Guerre mondiale et certainement après la chute du mur de Berlin, nous, Européens de l'Ouest, n'avons guère prêté attention à toute une série de guerres impitoyables qui ont coûté la vie à des millions de personnes, notamment en Asie, au Moyen-Orient et en Afrique. Dans « notre » Europe, l'attention portée à notre propre défense a été tout aussi faible.

Entre-temps, nous voilà confrontés à de nouveaux rebondissements géopolitiques et à une guerre proche de chez nous. Le coût de la guerre apparaît désormais clairement dans nos régions également. Elle est à l'origine d'une aggravation des inégalités, de la pauvreté, des migrations, de la dégradation de l'environnement, des bouleversements économiques et d'une polarisation politique, et elle est souvent la source de nouvelles guerres et de nouveaux conflits violents. Même pour un pays qui n'est qu'« indirectement » impliqué dans des confrontations militaires, l'impact social et économique – en ce compris le produit intérieur brut (PIB) et la dette publique – n'est pas si limité. Sans parler de l'inhérente souffrance humaine qui a toujours accompagné toutes les guerres.

Quel est le coût de la « paix », d'une politique qui recherche la sécurité tout en décourageant de manière crédible les guerres ? Dans notre pays, nous avons développé l'instrument politique approprié pour une telle politique : une « stratégie de sécurité nationale ». Celle-ci analyse les intérêts vitaux, les défis et les risques auxquels notre pays est confronté. Elle explique ensuite les orientations politiques à prendre pour assurer la sécurité dans tous les secteurs de notre société. Il y est précisé que « cela a un prix » et que notre défense doit se construire dans la « solidarité avec nos alliés et partenaires ».

« Events, dear boy, events » : les événements exigent souvent des capacités supplémentaires.

En Belgique, la Défense est souvent l'ultime recours pour atteindre les objectifs souhaités, notamment en cas de catastrophes, de pandémies, d'accueil de réfugiés et de migrants, de cyberattaques et, si nécessaire, d'aide à la lutte contre le terrorisme. Sur la base de la Stratégie de sécurité nationale, la Défense – en concertation avec toutes les instances concernées du pays – devrait examiner quelles leçons doivent être tirées du passé afin d'envisager avec prévoyance les capacités supplémentaires nécessaires pour être efficace à tout moment. Tout comme il le fait pour les autres départements, le gouvernement devrait accorder à la Défense les ressources budgétaires nécessaires pour qu'elle puisse assumer toutes ses tâches. Tel est le coût de la « paix ».

En outre, la Stratégie de sécurité nationale stipule que dans le contexte international, tant au niveau de l'UE que de l'OTAN, notre pays a pour mission d'apporter une « contribution de solidarité » en matière de capacités militaires requises. Disposer de capacités militaires efficaces est donc essentiel. Pour rendre opérationnel l'aspect « contribution de solidarité », des accords ont été conclus depuis longtemps au sein de l'OTAN sur les dépenses de défense que chaque pays doit maintenir annuellement, exprimées sous la forme d'un pourcentage bien défini du PIB. Il s'agit peut-être bien d'un bon critère.

Qu'est-ce que cela signifie pour un pays qui, depuis plus de 30 ans, n'a jamais respecté cette norme ? Là encore, les stratégies de sécurité de l'UE et de l'OTAN offrent la réponse : elles définissent, sur la base du nouveau contexte géopolitique, les capacités militaires nécessaires au maintien ou au rétablissement de la paix. Il appartient aux pays concernés de mettre à disposition leur « contribution de solidarité ».

Cela signifie toutefois qu'un pays comme la Belgique doit suivre le mouvement : combler les lacunes et fournir des ressources supplémentaires. C'est évidemment difficile, surtout en situation de crise. Économiser sur la sécurité est cependant toujours coûteux à long terme. Désormais, la solution réside dans une Stratégie de sécurité nationale constamment actualisée. Cette dernière n'est pas un document, mais un instrument politique qui encourage en permanence à disposer – en toute solidarité – d'une force armée puissante, dotée des capacités militaires spécifiques requises et de munitions en quantité suffisante. En outre, cet instrument politique

plaide également en faveur d'une industrie prête à passer à la vitesse supérieure en cas de besoin. C'est ce qui détermine le coût global de notre Défense et de la « défense de notre pays ». Il s'agit toujours au premier chef d'une question de capacités, ensuite seulement de dépenses.

Ceux qui ont une stratégie de sécurité et qui agissent en conséquence connaissent le coût de la paix, en un mot : l'investissement. L'histoire nous apprend qu'il n'est pas rare que le PIB d'un pays en guerre diminue de 50 à 75 % par an.

Nous apprêtons-nous aujourd'hui dans notre pays à assister à la sortie de l'ère « la Défense : une variable d'ajustement budgétaire » et à la mise en place d'une Défense combative, prête à agir efficacement avec ses partenaires en cas de besoin ? La réponse à cette question est désormais officiellement positive. Il n'y a plus qu'à mettre cette politique en œuvre.

Général de brigade d'aviation e.r. Jo Coelmont
Membre du comité de rédaction