

## Editoriaal

De veiligheid en welvaart verzekeren is in elk land de kerntaak van de politieke overheden. Om die uitdagingen gepast het hoofd te kunnen bieden en daarbij doeltreffend te kunnen optreden, dient een natie permanent te beschikken over zowel *soft power* als *hard power* capaciteiten. Die “hard power” is in de eerste plaats gericht op een geloofwaardige afschrikking terwijl de combinatie van beide pijlers dient voor preventieve acties. Enkel met een evenwichtige uitbouw van die twee pijlers kan sprake zijn van globale *power*. Dit is van alle tijden, maar verdient vandaag bijzondere aandacht, omdat we opnieuw voor een brede waaier aan mondiale uitdagingen staan in een daarenboven niet zo stabiele geopolitieke context.

In een vorige editie werd op deze bladzijde reeds verwezen naar oorlogen, milieuvraagstukken, migrantenstromen, pandemieën, de wedloop naar schaarse grondstoffen, allerhande polarisatie, terrorisme én het ondergraven van de democratie. Om in deze context alsnog de gewenste politieke doelstellingen te behalen, worden telkens ook militaire middelen ingezet. Een harde werkelijkheid.

Vergeet dat nú alles anders en complexer is dan alles wat ooit voorafging<sup>1</sup>. De geschiedenis leert ons dat een overheid ofwel zelf over afdoende power moet beschikken om én de veiligheid én het welzijn van de eigen burgers te verzekeren, ofwel zich dient te verzekeren van hechte partnerschappen om gezamenlijk de uitdagingen aan te gaan. Het behoeft geen betoog dat dit laatste de enige optie is voor een land als België. Ons land heeft dan ook resoluut hiervoor gekozen, als *founding father* van eerst de NAVO en later de EGKS – nu de EU – en heeft zich daarbij gepositioneerd als gastland voor menig hoofdkwartier van deze organisaties.

Maar wie lid is moet uiteraard op solidaire basis de lusten en lasten delen, niet in het minst bij de uitbouw van de pijler *hard power*. Elk land dient daartoe – in alle evenredigheid – te beschikken over *up to date* militaire capaciteiten die, zoals

---

<sup>1</sup> Vrij naar Rik Coolsaet: (2021) Vergeet dat onze tijd zoveel complexer is dan alles wat ooit voorafging – Geschiedenis van de wereld van morgen.

bepaald door de *national capability targets*, operationeel inzetbaar zijn. Het budget dat een land hiervoor jaarlijks toekent aan haar krijgsmacht is de meest sprekende uiting van haar politieke solidariteit.

Dit verdient enige aandacht.

Met de Nationale Veiligheidsstrategie nam ons land in 2021 een belangrijke stap om een “holistisch” veiligheidsbeleid uit te bouwen. Defensie heeft hierin een rechtmatig aandeel te vervullen, uiteraard mits ze beschikt over de vereiste militaire capaciteiten. Voortbouwend op de Strategische Visie van Defensie van 2016 en de militaire programmeringswet van 2017 werden met het STAR-plan van Defensie in 2022 enkele schuchtere bijkomende stappen gezet. *Gouverner c'est prévoir*. Vanuit deze optiek werd het jaar 2030 in dit plan als tijdshorizon voorgesteld: op dat tijdstip dienen onze capaciteiten operationeel te zijn om doeltreffend te kunnen optreden. Uitstelgedrag komt in deze context neer op wanbeheer.

Dit plan dateert evenwel van voor het uitbreken van de oorlog in Oekraïne en het conflict in de Gazastrook en is dan ook toe aan een update. Dit is het lot van menig plan in woelige tijden. Ditmaal dient alvast 2040 voorgesteld te worden als geostrategische tijdshorizon. In de eerste plaats moeten een aantal ernstige tekortkomingen die de initiële doelstellingen van het STAR-plan sterk ondergraven, spoedig weggewerkt worden. Het aantal fregatten, F-35 vliegtuigen maar ook specifieke landmachtvectoren dat hierin werd vastgelegd is onvoldoende. En dit wisten we al van bij het opzet. Tevens stellen we vast dat de militaire infrastructuur met een ernstige onderfinanciering kampt, die weggewerkt moet worden willen we alle nieuwe wapensystemen operationeel kunnen inzetten. Het tijdig rekruteren en opleiden van het nodige personeel om deze wapensystemen operationeel in te zetten is evenmin gegarandeerd. De verloning van het personeel is niet zo competitief. De attractiviteit van de arbeidsomgeving, met de ondermaatse staat van de militaire kwartieren, is nog steeds niet denderend. Het aantal medewerkers dat Defensie vroegtijdig verlaat, is mede daarom nog steeds verontrustend. En dan hebben we het nog niet over de nodige voorraden, niet in het minst de munitie, om in een grote crisis operationeel te blijven. Maar ook de medische steuncapaciteiten – in het bijzonder in termen van personele middelen – zijn kwantitatief en kwalitatief onvoldoende en

niet aangepast aan de nieuwe militaire realiteit. Het is nochtans zaak om in te zetten op kleinschalige en mobiele chirurgische teams die op het eerste echelon tegen de frontlijn worden aangehecht. Ook daar speelt het gebrek aan een aantrekkelijk statuut voor medisch gespecialiseerd personeel ons parten.

Niet alles is kommer en kwel. Eén lichtpunt is dat nu ook in ons land de noodzaak wordt erkend om met een “Reserve voor Defensie” extra personeel en expertise aan te trekken. Deze reserve is *in se* een concreet verbindingsteken tussen *hard and soft power*, het inschakelen van experts die ten dienste staan van Defensie én van onze samenleving in de meest brede zin. De eerste bescheiden stappen in die richting werden al genomen. Nu nog een plan voor een volwaardige reserve en de uitvoering ervan.

Is hoop gerechtvaardigd? Zowel de oorzaak als de remedie voor al de hiervoor geciteerde verbeterpunten is gekend: het “budget” dat een land veil heeft voor de harde pijler van haar veiligheidsbeleid, voor haar defensie. Een defensiebudget is te allen tijde zowel *le nerf de la guerre* als de slagader van de vrede, maar ook, de meest sprekende uiting van haar politieke solidariteit met de partners.

En waar staan wij nu met de solidariteit die ons land toont aan zijn NAVO- en EU-bondgenoten?

Wij halen de NAVO capaciteitsdoelstellingen niet en zullen dit met het huidige STAR-plan ook niet halen. Momenteel beoogt ons land het actuele defensiebudget van 1,13% van het bbp tegen 2035 gestaag te laten toenemen tot 2%. De NAVO bestempelt dit percentage evenwel nu al als “de ondergrens”.

Ook in de EU toont ons land een gebrek aan financiële solidariteit voor de uitbouw van een Europese defensie. Woorden volstaan hier niet. Dit is onder meer zeer duidelijk tot uiting gekomen toen de militaire steun aan Oekraïne zowel op de agenda van de EU als van de lidstaten stond. Ons land heeft hier aangetoond dat “wie niets heeft, niet veel kan geven.”<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> De Oekraïense president Zelensky heeft inmiddels nominatief elk land bedankt voor de geleverde militaire steun aan zijn land. In zijn zeer lange lijst van landen werd België niet vernoemd.

In een land dat doorheen de geschiedenis maar al te vaak het slagveld is geweest van vele oorlogen dienen wij te weten dat een defensiebudget nooit mag verworden tot *la variable d'ajustement budgétaire* – al is dit in ons land de voorbije dertig jaar, en tot op heden, wel het geval geweest.

De kostprijs voor een land dat rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken is bij een oorlog of een gewelddadige crisis is inmiddels voldoende gekend. De kostprijs voor een land dat in een bondgenootschap systematisch ondermaats – in termen van capaciteit en budget – bijdraagt aan de uitbouw van een gezamenlijke *hard power* wordt erg onderschat. De stem van dat land wordt al vrij snel niet langer aangehoord, niet in de NAVO, noch in de EU. Alvast niet als er beslissingen worden genomen over *hard power*, maar al evenmin als het gaat over soft power. Vrij vlug worden essentiële beslissingen over het verzekeren van de veiligheid en de welvaart van de eigen burgers elders genomen. We betalen hiermee een zeer hoge kostprijs. Besparen op defensie is steeds een zeer dure aangelegenheid<sup>3</sup>. Vergeet dat dit nu anders is dan alles wat ooit voorafging.

Brigadegeneraal van het vliegwezen b.d. Jo Coelmont  
Lid van het redactiecomité

---

<sup>3</sup> Niccolò Machiavelli: (1532). *Il Principe*.

## Éditorial

Assurer la sécurité et la prospérité est la tâche principale des autorités politiques de chaque pays. Pour relever ces défis comme il se doit et agir efficacement en ce sens, une nation doit disposer en permanence de capacités tant de « puissance douce » (*soft power*) que de « puissance dure » (*hard power*). Ce *hard power* vise principalement à assurer une dissuasion crédible, tandis que la combinaison des deux piliers sert à mener des actions préventives. Ce n'est qu'en développant de manière équilibrée ces deux piliers qu'il peut être question d'exercer un « pouvoir » au niveau mondial. Cependant, cette vérité intemporelle mérite une attention toute particulière aujourd'hui, car nous sommes à nouveau confrontés à un large éventail de défis mondiaux dans un contexte géopolitique qui n'est pas tout à fait stable.

Dans une édition précédente, l'éditorial évoquait déjà ces sujets que sont les guerres, les questions environnementales, les flux migratoires, les pandémies, la course aux matières premières rares, toutes sortes de polarisations, le terrorisme, ainsi que l'affaiblissement de la démocratie. À chaque fois, pour atteindre les objectifs politiques souhaités dans chacune de ces circonstances, des moyens militaires sont sollicités. Une dure réalité.

Affranchissons-nous de l'idée que tout est désormais différent et plus complexe que jamais<sup>1</sup>. L'Histoire nous enseigne que les autorités d'un pays doivent soit disposer elles-mêmes d'un pouvoir suffisant pour assurer à la fois la sécurité et le bien-être de ses propres citoyens, soit s'assurer de solides partenariats pour relever ensemble les défis qui se présentent. Il va sans dire que cette dernière option est la seule possible pour un pays comme la Belgique. Notre pays a donc résolument opté pour cette dernière, en tant que père fondateur de l'OTAN puis de la CECA – aujourd'hui l'UE –, et s'est ainsi positionné comme terre d'accueil pour un grand nombre de sièges de ces organisations.

---

<sup>1</sup> Librement adapté du titre de Rik Coolsaet : (2021) « Vergeet dat onze tijd zoveel complexer is dan alles wat ooit voorafging – Geschiedenis van de wereld van morgen » (Oublions que notre époque est tellement plus complexe que toutes celles qui l'ont précédée – Histoire du monde de demain).

Or il va de soi que les membres d'une alliance doivent partager les droits et les devoirs de manière solidaire, à commencer par le développement du pilier *hard power*. À cette fin, chaque pays devrait – toutes proportions gardées – disposer de capacités militaires modernes qui, telles que déterminées par les objectifs nationaux en matière de capacités, sont déployables sur le plan opérationnel. Le budget qu'un pays alloue annuellement à ses forces armées à cette fin est l'expression la plus parlante de sa solidarité politique.

Ce point mérite qu'on s'y attarde.

En adoptant sa Stratégie de sécurité nationale, notre pays a franchi une étape importante en 2021 dans la construction d'une politique de sécurité « holistique ». La Défense a un rôle légitime à jouer à cet égard, à condition bien sûr qu'elle dispose des capacités militaires requises. En s'appuyant sur la Vision stratégique pour la Défense de 2016 et sur la Loi de programmation militaire de 2017, de timides mesures supplémentaires ont été prises avec le plan STAR de la Défense en 2022. Gouverner c'est prévoir. C'est dans cette perspective que ce plan présente l'année 2030 comme horizon temporel : à cette date-là, nos capacités devront être opérationnelles pour pouvoir être engagées de manière efficace. Toute procrastination ferait dès lors le lit de la mauvaise gestion.

Toutefois, ce plan date d'avant le déclenchement de la guerre en Ukraine et du conflit dans la bande de Gaza et doit donc être mis à jour. C'est le sort de nombreux plans en période de turbulences. Cette fois-ci, l'horizon géostratégique devrait être repoussé au minimum à l'année 2040. Tout d'abord, il convient de remédier rapidement à un certain nombre de lacunes graves qui compromettent sérieusement les objectifs initiaux du plan STAR. Le nombre de frégates, d'avions F-35, mais aussi de vecteurs de forces terrestres spécifiques qui ont été engagés dans ce plan est insuffisant. Et nous le savions dès le début. Nous constatons également que l'infrastructure militaire souffre d'un sous-financement sévère qui doit être comblé si nous voulons être en mesure de déployer tous les nouveaux systèmes d'armes de manière opérationnelle. Le recrutement et la formation en temps voulu du personnel nécessaire au déploiement opérationnel de ces systèmes d'armes ne sont pas non plus garantis. La rémunération du personnel n'est pas très compétitive. L'attrait de l'environnement de travail, avec

l'état médiocre des quartiers militaires, n'est toujours pas fameux. Le nombre de membres du personnel qui quittent de manière anticipée la Défense entre autres pour cette raison est toujours préoccupant. Sans parler de l'approvisionnement nécessaire, notamment en munitions, pour rester opérationnel en cas de crise majeure. De plus, les capacités de soutien médical – en particulier en matière de ressources humaines – sont également insuffisantes en quantité et en qualité et ne sont pas adaptées à la nouvelle réalité militaire. Il est néanmoins important de s'appuyer sur des équipes chirurgicales réduites et mobiles, attachées au premier échelon sur la ligne de front. Là aussi, l'absence d'un statut attractif pour le personnel médical spécialisé nous joue des tours.

Tout n'est pas noir. Un point positif est que la nécessité d'attirer du personnel et des compétences supplémentaires grâce à une « Réserve pour la Défense » est désormais reconnue dans notre pays également. Cette Réserve constitue en soi un lien concret entre le *soft power* et le *hard power*, en faisant appel à des experts qui servent la Défense et notre société au sens le plus large. Les premiers pas modestes dans cette direction ont déjà été faits. Nous avons maintenant besoin d'un plan pour mettre sur pied une Réserve à part entière et la faire fonctionner.

L'espoir est-il légitime ? La cause et le remède de tous les points à améliorer cités ci-dessus sont connus : le « budget » qu'un pays consacre au pilier dur de sa politique de sécurité, à savoir sa défense. Un budget de défense a de tous temps été à la fois le nerf de la guerre et l'« artère de la paix », mais aussi l'expression la plus parlante de sa solidarité politique avec ses partenaires.

Où en est la solidarité de notre pays avec ses alliés de l'OTAN et de l'UE ?

Nous n'atteignons pas les objectifs de capacité de l'OTAN et nous ne les atteindrons pas avec le plan STAR actuel. Ces dernières années, notre pays vise à augmenter régulièrement son budget de défense, qui représente actuellement 1,13 % du PIB, pour le porter à 2 % d'ici 2035. Cependant, l'OTAN qualifie déjà ce pourcentage de « limite inférieure ».

Même au sein de l'UE, notre pays fait preuve d'un manque de solidarité financière pour construire une défense européenne. Les mots ne suffisent pas. Cela s'est notamment manifesté lorsque l'aide militaire à l'Ukraine était à l'ordre du jour de l'UE et des États membres. Notre pays a alors démontré que « celui qui n'a rien ne peut pas donner beaucoup ».<sup>2</sup>

Citoyens d'un pays qui a trop souvent été le champ de bataille de nombreuses guerres au cours de l'Histoire, nous devrions savoir qu'un budget de la Défense ne devrait jamais dégénérer en variable d'ajustement budgétaire – bien que cela ait été le cas dans notre pays au cours des 30 dernières années, et jusqu'à aujourd'hui.

Le coût pour un pays impliqué directement ou indirectement dans une guerre ou une crise violente est aujourd'hui suffisamment connu. Le coût pour un pays membre d'une alliance qui sous-contribue systématiquement – en capacités et en budget – à la construction d'un *hard power* commun est terriblement sous-estimé. Très vite, la voix de ce pays n'est plus entendue, ni au sein de l'OTAN, ni au sein de l'UE. Ni lors de la prise de décisions en matière de *hard power*, ni davantage en matière de *soft power*. Très vite, les décisions essentielles pour assurer la sécurité et la prospérité de nos propres citoyens sont prises ailleurs. Nous en payons le prix fort. Faire des économies sur la défense est toujours très coûteux<sup>3</sup>. Oublions que la situation actuelle est différente de tout ce qui s'est passé auparavant.

Général de brigade d'aviation e.r. Jo Coelmont  
Membre du comité de rédaction

---

<sup>2</sup> Le président ukrainien Zelenski a nominalement remercié tous les pays pour le soutien militaire apporté à l'Ukraine. Dans sa très longue liste de pays, la Belgique n'a pas été citée.

<sup>3</sup> Nicolas Machiavel, *Le Prince* (1532).