

“Sinds de illegale Russische invasie in Oekraïne is de geopolitieke situatie in Europa ingrijpend veranderd [...]. De eerste opdracht van onze Defensie is bijdragen tot de collectieve afschrikking, zodat de oorlog niet verder uitbreidt, en ons grondgebied, luchtruim, territoriale wateren, cyberdomein en samenleving vrijwaren, alsook onze bondgenoten solidair bij te staan [...]. In overeenstemming met ons internationaal engagement stippelen we een versneld groeipad uit naar 2% BBP defensieuitgaven tegen uiterlijk 2029 en 2,5% BBP tegen uiterlijk 2034.”

Dit tijdschema uit de regeringsverklaring van 2025 heeft een enorme impuls gekregen sinds de nieuwe Amerikaanse regering haar standpunten geconcretiseerd heeft – althans in de vorm van verklaringen. Er zijn al een aantal wegen verkend om de nodige fondsen te vinden voor wat alleen maar kan worden omschreven als een plotselinge schok. Het verkopen van de overheidsparticipaties in bedrijven is geen structurele oplossing. Er wordt ook gesproken over een volkslening, die men zelfs *war bonds* zou kunnen noemen, indien we eindelijk zouden toegeven dat we “in staat van crisis” zijn. Het nadeel is dat de lening op een dag moet worden terugbetaald. Deze mogelijkheid is ook gestoeld op een andere fundamentele fout: Belgen zijn doorgaans geen militaristen en zullen hun spaargeld a priori niet mobiliseren voor Defensie.

Natuurlijk zullen de Belgen de wapens opnemen in het geval van agressie, met dezelfde moed en dapperheid als in 1914 of 1939, maar met dezelfde starthandicap: een eerder belangrijk gebrek aan voorbereiding, als gevolg van een decennialange ontkenning van de noodzaak om een voldoende robuuste Defensie in stand te houden.

Met het oog op de moderne vormen die vijandelijkheden aannemen, zoals cyberoorlog en stille, verborgen aanvallen op kritieke

¹ Uittreksels uit de regeringsverklaring van 2025

infrastructuren, kunnen we de term “schemeroorlog” hergebruiken die tussen 1 september 1939 en 10 mei 1940 werd gehanteerd. Maar bevinden we ons in dezelfde situatie? In bepaalde opzichten wel: de afwezigheid of veroudering van bepaalde materialen, ook al is er al een modernisering aan de gang (de Fairey Fox-dubbeldekker was voor de Hawker Hurricane wat de F-16 voor de F-35 is) maar ook het feit dat de bevolking en de regering nog mentaal onvoorbereid zijn.

Destijds rekenden we op de bescherming die we genoten dankzij onze neutraliteit, gisteren nog zetten we alles in op de bescherming die de NAVO ons biedt, maar de situatie is veranderd. Zekerheden worden plotseling in twijfel getrokken. Deze keer heeft het ontwaken het voordeel dat het niet veroorzaakt wordt door een brutale rechtstreekse agressie. We hebben een wake-upcall ontvangen, waarvoor Oekraïne de prijs betaalt, een bewustwording voordat het te laat was. Daarom is het essentieel dat we het beste maken van de jaren van vrede die voor ons staan om ervoor te zorgen dat er niet op een dag een einde aan komt. Het zou misdadig zijn om dat niet te doen.

Ook in dit opzicht is de situatie te vergelijken met het einde van de jaren dertig. Begrepen de volkeren van Europa dat het Verdrag van München een adempauze bood, maar dat ze het moesten aanwenden om hun positie te verstevigen? Deze keer is het signaal veel sterker dan een roemloze onderhandeling met een gevreesde hypernationalistische macht: sinds 2022, of zelfs 2014, hebben we te maken met een ware imperialistische oorlog. Elke dag wordt duidelijk dat het vijf voor twaalf is en dat een realistische of zelfs pessimistische houding aan te raden is. Bovendien is het nationalisme in te veel – zelfs bevriende – landen aan een opmars bezig.

Dus ja, laten we erop vertrouwen dat onze leiders de boodschap luid en duidelijk hebben begrepen en laten we vastberaden aan de slag gaan, want het potentieel is er.

Een van de voornaamste voorbeelden daarvan is het Defensiepersoneel, met hun knowhow, hun goede internationale reputatie, hun professionaliteit dankzij uitstekende opleidingen en een hoge flexibiliteit... Maar achter deze overdaad gaat ook een achilleshiel schuil: de gevolgen van het beleid van de afgelopen decennia en de enorme uitdagingen van de vergrijzing, gecombineerd met aanwervingsproblemen en een vroegtijdig personeelsverloop. Er wordt weer over de militaire dienstplicht gesproken – op vrijwillige basis, in ieder geval – en de nadruk ligt op de Reserve, maar de problemen zijn dezelfde: rekruteren, begeleiden, uitrusten en oefenen met materiaal dat grotendeels nog geleverd moet worden. Zo veel onmiskenbaar praktische uitdagingen en problemen. Niet voldoende om het op te geven, maar genoeg om het hoofd koel te houden: geen enkel stukje van de oplossing is een wondermiddel.

Ook op het vlak van industrie heeft België potentieel: weliswaar geen zwaargewichten op globaal of zelfs op Europees vlak (alhoewel...), maar in elk geval tal van solide en competente partners voor de grote industriële groepen van onze bondgenoten, met een niet te verwaarlozen niche-expertise. Op dit gebied zal het echte probleem niet zozeer de financiering zijn als wel de productietermijnen. Het heroriënteren van de productie of het uitbreiden van de capaciteit neemt veel tijd in beslag en zelfs met de bestaande hulpmiddelen kan de tijd die nodig is om de gewenste hoeveelheden te verkrijgen een risicofactor zijn.

België staat niet machteloos tegenover deze uitdagingen, maar mag geen tijd verliezen, zeker niet met filosofische bedenkingen. Zoals we weten, zijn Belgen strijders alleen als ze noodgedwongen moeten vechten. Maar het is belangrijk om op tijd van paradigma te veranderen. Natuurlijk zullen er morgen geen Russische tanks staan op de Grote Markt in Brussel, maar wat als ze door Tallinn rijden, om nog maar te zwijgen van alle andere manieren waarop onze Westerse landen schade toegebracht kan worden en die al dan niet reeds zijn toegepast? Dus ook al vinden we het niet leuk, we moeten dringend in staat van paraatheid gebracht worden. Als België en Europa niet langer geloofwaardig zijn in de

ogen van hun bondgenoten, dan is dat omdat ze niet hebben geluisterd naar de boodschap die hen al decennialang wordt doorgegeven: het is niet normaal dat één enkele natie – de Verenigde Staten – bijna drie vierde van de uitgaven van de NAVO voor haar rekening neemt. De Trump-administratie is niet de eerste die dit zegt, maar ze zegt het harder dan haar voorgangers. Zal de elektroshock een heilzaam effect hebben? Zullen we eindelijk de befaamde grens van 2% bereiken, ook al is dit streefdoel al achterhaald, aangezien we het nu over 3,5% of zelfs 5% hebben? Het zal een aanzienlijke inspanning zijn, maar wel een essentiële.

Geconfronteerd met de dreiging van een tegenstander die enkel de taal van de machtsverhoudingen verstaat, moeten we dringend het defensieapparaat heropbouwen, dat al meer dan dertig jaar bewust verwaarloosd wordt. Het zal erg duur worden, laten we ons geen illusies maken. Op de NAVO-top in Den Haag, die doorgaat op het moment dat deze editie te perse gaat, moet België zich staande kunnen houden en de “betrouwbare partner” zijn die het altijd heeft willen zijn.

We kunnen ons desnoods troosten met de vaststelling dat de economie er baat bij heeft: is een baan in de wapenindustrie om onze (collectieve) verdediging te vrijwaren minder goed dan een andere? Aan de andere kant vormt een gezonde economie een goede springplank om meer strategische autonomie te verwerven, wat dan weer bijdraagt aan de veiligheid. Pragmatisme moet hier overheersen. Economische overwegingen gelden vooral op Europees niveau, dat voor een land van onze grootte veel zwaarder doorweegt. Op dit gebied zal het belang van eensgezindheid doorslaggevend zijn als we willen dat de broodnodige herbewapeningsinspanningen de algehele economische gezondheid van de Unie een impuls geven. Belgen hebben een vrij goede reputatie op het vlak van collectieve actie, dus laten we hopen dat ons land opnieuw van nut zal zijn op alle mogelijke manieren. Europa kan zeker ons nationale motto overnemen: Eendracht maakt Macht.

*Kolonel stafbrevethouder b.d. ir. Bertrand Hayez
Lid van de redactieraad*

« Depuis l'invasion russe illégale de l'Ukraine, la situation géopolitique a radicalement changé en Europe [...]. La première mission de notre Défense est de contribuer à la dissuasion collective afin que la guerre ne s'étende pas et de sauvegarder notre territoire, notre espace aérien, nos eaux territoriales, notre domaine cyber et notre société, ainsi que d'assister nos alliés de manière solidaire [...]. Conformément à notre engagement international, nous définissons une trajectoire de croissance accélérée vers 2 % du PIB pour les dépenses de défense d'ici 2029 au plus tard et vers 2,5 % en 2034 au plus tard. »¹

Ce calendrier a reçu un énorme coup d'accélérateur depuis que la nouvelle administration américaine a concrétisé ses positions – au moins en déclarations. Plusieurs pistes ont déjà été envisagées pour trouver les fonds nécessaires à ce qu'il faut bien appeler un sursaut. Vendre les participations de l'État dans des entreprises n'est pas une solution structurelle. On parle aussi d'un emprunt populaire, que l'on pourrait même appeler emprunts de guerre si on voulait bien enfin admettre que l'on est en « état de crise ». L'inconvénient est qu'il faudra bien le rembourser un jour et l'hypothèse souffre d'un autre défaut originel : le Belge n'est pas militariste et il ne va pas a priori mobiliser son épargne pour la Défense.

Certes, il prendra les armes en cas d'agression, avec le même courage et la même bravoure qu'en 1914 ou en 1939, mais aussi avec le même handicap de départ : une impréparation plus ou moins importante, résultant de décennies de déni du besoin d'entretenir une Défense suffisamment robuste.

Face aux formes modernes que prennent les hostilités comme la guerre cybernétique ou l'attaque silencieuse et cachée des infrastructures critiques, on peut recycler le vocable de « drôle de guerre » utilisé entre le 1^{er} septembre 1939 et le 10 mai 1940. Mais sommes-nous dans la même situation ? Sous certains aspects, oui : l'absence ou l'obsolescence de certains matériels,

¹ Extraits de la déclaration gouvernementale 2025

même si les modernisations sont déjà en cours (les biplans Fairey Fox sont aux Hawker Hurricane ce que les F-16 sont aux F-35) mais aussi l'impréparation mentale de la population et de ses dirigeants.

À l'époque, on misait sur la protection offerte par notre neutralité, hier encore on misait tout sur la protection offerte par l'OTAN, mais la donne a changé et des certitudes se voient soudain remises en question. Cette fois, le déniement a l'avantage de ne pas être apporté par la brutalité d'une agression directe : nous avons eu droit à un «wake-up call » enduré par l'Ukraine, à une prise de conscience avant qu'il ne soit trop tard pour nous. Il est donc indispensable de tirer parti des quelques années de paix devant nous pour que celle-ci ne prenne pas fin un jour. Il serait criminel de ne pas le faire.

Sous cet aspect-là aussi, la situation peut être mise en parallèle avec la fin des années trente. Les peuples européens avaient-ils compris que les accords de Munich offraient un répit mais qu'il fallait le mettre à profit pour se renforcer ? Ici, le signal est beaucoup plus fort qu'une négociation peu glorieuse avec un pouvoir hypernationaliste redouté : depuis 2022, voire 2014, c'est une vraie guerre impérialiste qui nous prévient chaque jour que l'heure est grave et qu'il convient d'être réaliste, voire pessimiste. Et les nationalismes sont en progression dans trop de pays, même amis.

Alors oui, ayons confiance dans le fait que nos dirigeants ont reçu le message cinq sur cinq et mettons-nous résolument au travail, parce que le potentiel est là.

Au premier rang de ce potentiel, le personnel de la Défense, son savoir-faire, sa bonne réputation internationale, son professionnalisme basé sur d'excellentes formations et beaucoup de flexibilité... Mais cette vraie richesse recèle en même temps un talon d'Achille : les conséquences des politiques de ces dernières décennies et les énormes défis du vieillissement, conjuguées

aux difficultés de recrutement et de l'attrition précoce. On reparle de service militaire – à tout le moins, sur une base volontaire – ou encore on mise sur la Réserve, mais les problèmes sont les mêmes : recruter, encadrer, équiper, entraîner sur des matériels encore à venir pour la plupart. Autant de défis et de difficultés pratiques indéniables. Pas assez pour renoncer, mais bien pour rester lucide : aucune des parties de la solution n'est la panacée.

L'autre potentiel belge se trouve dans son industrie : certes pas forcément des poids lourds à l'échelle mondiale ni même européenne (quoique...), mais en tout cas de nombreux partenaires, solides et compétents, pour les grands groupes industriels de nos alliés, avec des spécialités de niche non négligeables. Dans ce domaine, le vrai problème ne sera pas tant l'argent du financement que les délais de la production. Réorienter une production ou développer une capacité prend énormément de temps et, même avec des outils déjà existants, le délai d'obtention des quantités désirées peut constituer un facteur de risque.

La Belgique n'est donc pas démunie face au défi mais il ne faudra pas perdre de temps, et certainement pas en tergiversations philosophiques. On le sait, le Belge ne devient un guerrier que lorsqu'il y est forcé par la nécessité. Mais il importe de changer de paradigme à temps. Bien sûr, les chars russes ne seront pas demain sur la Grand-Place de Bruxelles, mais que ferons-nous s'ils défilent dans Tallinn, sans parler de toutes les autres manières de nuire à nos pays occidentaux, qui peuvent être – et sont déjà – mises en œuvre ? Alors, même si l'on n'aime pas ça, il faut d'urgence se mettre en capacité d'agir. Si la Belgique et l'Europe ne sont plus crédibles aux yeux de leurs alliés, c'est faute d'avoir voulu entendre le message que ceux-ci leur ont adressé depuis des décennies : il n'est pas normal qu'une seule nation – les USA – supporte pratiquement les trois quarts des dépenses de l'OTAN. L'administration Trump n'est pas la première à le dire, mais elle le dit plus durement que les précédentes. L'électrochoc sera-t-il salutaire ? Allons-nous enfin atteindre

ces fameux 2 %, alors même que cette notion est déjà dépassée, puisqu'on parle aujourd'hui de 3,5 %, voire de 5 % ? Ce sera un effort considérable, mais il est indispensable.

Face à la menace d'un adversaire qui ne comprend que le langage des rapports de force, il faut d'urgence reconstruire l'appareil de défense qui a été délibérément négligé depuis plus de trente ans. Cela coûtera très cher, il ne faut pas se mentir. Au sommet de l'OTAN de La Haye, qui se tient à l'heure où se rédigent ces lignes, la Belgique doit pouvoir tenir son rang, être ce « partenaire fiable » qu'elle a toujours voulu être.

On se consolera si nécessaire en notant que l'économie peut en profiter : un emploi dans la fabrication d'armements pour notre propre défense (collective) est-il moins bon qu'un autre ? Par ailleurs, une économie en bonne santé est un bon tremplin pour acquérir plus d'autonomie stratégique, ce qui contribue à son tour à la sécurité. Le pragmatisme doit prévaloir en la matière et les considérations économiques valent surtout à l'échelle européenne, nettement plus significative pour un pays de notre dimension. Dans ce domaine, l'importance de la convergence de vues sera déterminante pour que les efforts de réarmement, bien nécessaires, viennent dynamiser la santé économique globale de l'Union. Pour favoriser le jeu collectif, nous avons assez bonne réputation ; gageons que la Belgique saura une fois de plus être utile, de toutes les manières possibles. L'Europe peut bien nous emprunter la devise nationale : l'Union fait la Force.

*Colonel breveté d'état-major e.r. Bertrand Hayez, Ir
Membre du conseil de rédaction*