

RICHTING 2030: INTERVIEW MET DE CHOD CAP SUR 2030 : INTERVIEW DU CHOD

Georges DEJAEGER
Bertrand HAYEZ



© Bel Def StratCom

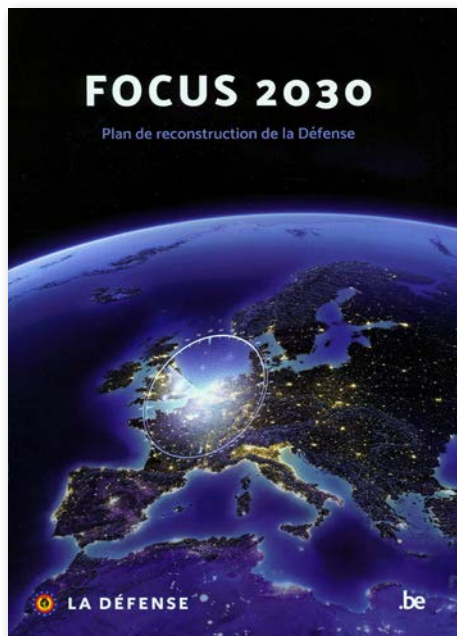
DE BELGISCHE DEFENSIE IN DE NIEUWE GEOPOLITIEKE CONTEXT: KERNUITDAGINGEN, TRANSITIE EN PRIORITEITEN RICHTING 2030

LA DÉFENSE BELGE DANS LE NOUVEAU CONTEXTE GÉOPOLITIQUE : DÉFIS PRINCIPAUX, TRANSITION ET PRIORITÉS POUR L'HORIZON 2030

In de nieuwe geopolitieke context zal de Belgische Defensie zich moeten aanpassen en van een expeditionair profiel evolueren naar een van collectieve verdediging en *Homeland Defense*. Dat zal niet alleen een aanpassing van mindset vragen, maar ook van doctrines, paraatheid, enz. Heeft Defensie hiervoor een roadmap klaar en, zo ja, binnen welke termijnen denkt men de nieuwe doelen te bereiken?

Defensie moet zich aanpassen aan de nieuwe geopolitieke realiteit en dat vergt een fundamentele wijziging in mindset. We moeten goed beseffen dat we gedurende 35 jaar enkel een afbouw van onze structuren en middelen hebben gekend en dat onze kaderleden daarin opgegroeid zijn. We bevinden ons nu in de transitiefase naar een heropbouw. Het vraagt tijd om zich aan deze nieuwe realiteit aan te passen.

Het regeerakkoord en de Strategische Visie geven duidelijk aan wat de politici van Defensie verlangen. We hebben dit vertaald naar en omgezet in een nieuw intern document, *FOCUS 2030*, dat als leidraad fungeert voor de Defensietaf. Dit document beantwoordt de volgende vragen: hoe moet Defensie zich zo snel mogelijk voorbereiden op een conflict van hoge intensiteit binnen een kader van collectieve verdediging? Hoe gaan we, samen met de volledige samenleving, het nationale grondgebied beschermen? *FOCUS 2030* bevat duidelijke, meetbare, realistische en tijdsgebonden mijlpalen, die in het kader van de ontrading binnen een NAVO- en



Europees verband tegen 2030 gerealiseerd moeten worden. Deze mijlpalen zijn gegroepeerd rond vier prioritaire assen. De eerste as is het maximaliseren van de operationele output, wat ook het verhogen van de fameuze *readiness* inhoudt. Concreet komt het erop neer dat je voldoende stocks, operationele voertuigen (alsook vliegtuigen en vaartuigen) en getrainde capaciteiten hebt, en dat je op logistiek vlak beter voorbereid bent om de middelen effectief in te zetten. De tweede as richt zich op het verhogen van het personeelsbestand, een domein waarin reeds belangrijke initiatieven lopen. De derde as is het versnellen van de

capacitaire ontwikkeling: er wordt naar gestreefd om voor verschillende (wapen) systemen de *initial operational capability*-datum naar voor te schuiven. Tot slot is er de realisatie van het budgettaire traject dat tijdens deze legislatuur werd beslist, wat het mogelijk maakt om de wederopbouw aan een hoger tempo door te voeren.

Waarom *FOCUS 2030*? Meerdere inlichtingendiensten wijzen erop dat dit een potentieel zeer gevaarlijke periode zou kunnen zijn. Rusland zal zich verder militair versterken en bovendien stellen we vast dat de vijandige houding en het antiwesterse narratief blijven voortbestaan.

Daarnaast werken we volop aan de nationale plannen om de verdediging, de *enablement*-taak en de weerbaarheid van ons land snel terug op peil te brengen. Deze plannen raakten verwaarloosd na de val van de Berlijnse Muur.

De personeelsobjectieven voor 2040 werden recent voorgesteld: 42 000 militairen in het actieve kader, 20 000 militairen in het reservekader en 12.500 burgerpersoneelsleden. Zijn dit realistische, haalbare cijfers en hoe denkt men die te behalen? Wordt er nagedacht over een aanpassing van de structuren om bv. de 20.000 reservisten te omkaderen?

Het groeitraject voor het personeel is inderdaad zeer ambitieus. Hoe doen we dat? Eerst en vooral via de normale werving, waar we succes mee boeken, want voor iedere plaats zijn er vier kandidaten. Het gaat om een kwantitatieve benadering, aangezien de grote uitdaging er vooral in bestaat om voldoende kandidaten te vinden voor de technische beroepen zoals arts, piloot, informaticus, mecanicien, enz. – beroepen waar de *war for talent* woedt. We slagen erin om voldoende personeel te werven, wat erop wijst dat de huidige aanpak vruchten afwerpt. Ook de werving van de reservisten kent een groot succes. Het nieuwe concept van het vrijwillige militaire dienstjaar blijkt aan te slaan, want voor de 500 beschikbare plaatsen zijn er meer dan 3000 kandidaten.

Bijkomend worden er systemen ingevoerd om de attritie te verminderen. Enerzijds dient te worden opgemerkt dat de vormingsattritie hoog is, maar in lijn ligt met het cijfer in onze buurlanden. Grote inspanningen worden geleverd om hier via verschillende initiatieven iets aan te doen, zoals betere coaching en omkadering van de kandidaten. Anderzijds is er de loopbaanattritie die rond de 1,5% ligt, wat opmerkelijk beter is dan in de burgerwereld. Dit laatste is volgens mij te wijten aan het feit dat onze militairen gemotiveerd zijn om met het nieuwe materiaal aan de slag te gaan en zich goed in hun vel voelen eens ze in de eenheid tewerkgesteld zijn.



Feit is dat het personeelsbestand pas sinds 2024 zeer langzaam is beginnen te groeien. Deze groei zal in de eerstkomende jaren versnellen en het personeelsbestand sterker doen toenemen.

Zoals reeds gezegd kennen de reserve en het vrijwillige militaire dienstjaar veel succes. De reserve is gebaseerd op drie pijlers: de gespecialiseerde reserve, de gevechtsreserve en de territoriale reserve. De territoriale reserve is toegespitst op de verdediging van het grondgebied, *enablement*-opdrachten, de beveiliging van bepaalde vitale infrastructuren en de hulp aan de natie. Wat de landmacht en de Joint Support betreft, bestaat er een blauwdruk om geleidelijk aan een aangepaste structuur op te bouwen: een Support and Enablement Regiment, waarin het overeenkomstige gedeelte van deze territoriale reserve geïntegreerd zal worden.

On peut lire dans la Vision stratégique que « la population n'est pas suffisamment informée ni consciente de la réalité des menaces militaires » et qu' « une communication claire aidera la population à prendre conscience de ces risques ».

La Défense a-t-elle un plan de communication active en ce sens ?

Le ministre de la Défense est lui-même très actif dans ce domaine. Il permet aux autorités militaires de communiquer, ce que nous faisons, car il est très important d'être présent dans le paysage médiatique. Nous essayons d'expliquer le sens de notre travail, à quoi sert la Défense, ses lacunes et ses atouts. En outre, nous veillons à mettre des experts à disposition des médias lorsque ceux-ci désirent aborder des questions précises. Que ce soit un événement opérationnel ou la présentation d'un nouveau matériel, des explications claires seront données, qui s'inscrivent dans un cadre plus général, avec un maximum de pédagogie. Les statistiques et les retours analysés par la DG StratCom nous permettent d'ailleurs de constater avec plaisir que cette attitude est appréciée, non seulement par les professionnels des médias mais aussi par le public. La communication de la Défense a connu une évolution remarquable et on peut en dire autant de la perception du public. Si, aujourd'hui, nous pouvons être moins sur la défensive et plus neutres dans notre information, c'est aussi parce qu'il y a eu un changement de mentalité notable dans les médias et le public : la perception de la Défense s'est améliorée.

Dans le domaine de la communication, je voudrais aussi évoquer la désinformation, qui constitue une véritable préoccupation. Le Cyber Command s'efforce d'y apporter une réponse et de trouver un contre-narratif factuel pour éviter que l'espace médiatique ne soit occupé que par de la désinformation maligne. Le gouvernement y contribue aussi, de manière générale. Le public commence heureusement à prendre conscience des dangers de la désinformation.

En Afrique, la compétition entre influences occidentale, russe et chinoise a des répercussions mondiales sur l'équilibre et le terrorisme.

À l'heure où la Défense doit se concentrer prioritairement sur le flanc est de l'Europe, peut-elle encore se permettre de consacrer des moyens à l'Afrique ?

On a beaucoup entendu dire depuis 2022 que la défense de l'Europe commence à la frontière ukrainienne. Il est tout aussi pertinent de remarquer que la défense se joue aussi en Afrique, au Moyen-Orient ou dans le golfe arabo-persique. Les événements sur place ont un impact sur l'économie mondiale et influencent la sécurité collective de l'Union européenne (UE), qui a besoin de stabilité dans ces



MANPADS Mistral (© Bel Def StratCom)

régions. En ce qui concerne l'Afrique, nous ne sommes pas les seuls à raisonner de la sorte : il en va de même pour la France – pour des raisons historiques bien connues – ainsi que pour d'autres pays, qui sont très préoccupés par, notamment, les conséquences de la migration et de la montée de l'extrême-droite, qui a fait de la migration son fonds de commerce. De manière moins évidente, c'est aussi une menace indirecte pour nos démocraties ; dès lors, il faut agir quand c'est encore possible.

Alors, oui, nous continuerons à travailler à la sécurité collective en Afrique avec nos partenaires actuels : le Gabon, le Bénin, la République démocratique du Congo. Il faudra aussi renouer avec d'autres centres d'intérêt, au Sahel, et faire preuve de beaucoup de pragmatisme, à l'image des Russes ou des Chinois qui sont beaucoup plus opportunistes. L'approche restera la même : le concept coordonné 3D (diplomatie, défense, développement) et, en particulier pour la Défense, une large offre de formations.

Un thème revient régulièrement : l'Europe doit développer une autonomie stratégique pour pallier les éventuelles réticences des États-Unis à intervenir en faveur de l'OTAN. Comment la Défense belge va-t-elle pouvoir y contribuer ?

Je tiens d'abord à relativiser ce que l'on appelle un peu vite les « réticences des États-Unis » à intervenir en Europe. Nos partenaires nous l'ont dit et redit : il n'est absolument pas question de nous « laisser tomber », ils continueront d'assurer des aspects aussi fondamentaux que la dissuasion nucléaire. Les États-Unis veulent surtout – et ce n'est pas une nouveauté – obtenir un *burden shifting* (transfert de fardeau), mais ils seront toujours les garants de nos libertés.

La question de la construction militaire de l'UE n'est pas neuve non plus. Tout est une question de *leadership*. L'Europe travaille sur plusieurs axes – les axes Allemagne-Pologne, Allemagne-Italie et France-Allemagne étant les plus visibles, mais pas les seuls. Il faut surtout faire progresser de front la coopération militaire et celle des industries de la défense, et c'est là que le bât blesse. Les intérêts économiques nationaux sont trop forts, surtout au sein des grands pays, freinant l'évolution vers

une défense européenne. Les rivalités commerciales et les intérêts des actionnaires restent prépondérants et font en sorte que, quatre ans après l'agression de l'Ukraine, on n'a pas autant progressé comme on aurait pu le penser sur la voie d'une industrie de défense unifiée et collaborative, dans l'intérêt du continent. Il y a des projets-phares qui piétinent alors qu'ils devraient être des priorités, comme la défense aérienne. On ne peut pas blâmer les Américains de nous vendre le système de missiles sol-air *Patriot* alors qu'on peine à opérationnaliser une alternative européenne, bien que la guerre en Ukraine nous démontre à quel point il est indispensable d'en avoir une.



Mise à l'eau du nouveau patrouilleur P903 VEGA (© Bel Def StratCom)

La Belgique se veut un « moteur » et montre le bon exemple : coopération navale belgo-néerlandaise, partenariat CaMo avec la France, transport aérien avec différents partenaires (dont le Luxembourg), la mission QRA (*Quick Reaction Alert* – surveillance de l'espace aérien) avec les Pays-Bas, etc. L'industrie et le gouvernement

actuel sont sur la même longueur d'onde : le gouvernement offre les perspectives et les certitudes dont l'industrie a besoin. Considérez, à titre d'exemple, les contrats à long terme pour les munitions conclus avec la FN Herstal. En vérité, la Belgique en fait plus pour construire une défense européenne que bien des grandes nations, même si une telle affirmation fait parfois sourire certains de mes collègues. On dit parfois que la Belgique est un petit laboratoire au sein de l'Europe, avec son nord german et son sud latin. Ce que nous réalisons dans ce contexte est en tout cas positif et devrait inspirer nos partenaires européens.

Pour l'élaboration de plans nationaux de défense, notamment en matière d'*enablement* et de résilience, la collaboration avec les différents SPF concernés, voire avec les entités fédérées, est-elle bonne ? Ces acteurs sont-ils bien conscients des enjeux, des délais, des sacrifices éventuels ? Sont-ils *willing* ?

Je suis heureux de pouvoir répondre par l'affirmative, globalement en tout cas. Nous avons établi les contacts nécessaires, conclu des protocoles d'accord avec les SPF et les régions, mis en place des officiers de liaison et le travail avance bien. Le plan de résilience reste peut-être un peu à la traîne par rapport aux autres plans, mais cette situation est bien compréhensible et peut être excusée, compte tenu de la complexité et de l'ampleur de la tâche.

On a constaté que nombre de compétences sont du ressort des entités fédérées. C'est le cas pour certains domaines cruciaux comme la recherche et le développement, l'industrie, l'harmonisation des lois et règlements, la mobilité, etc., ce qui ne facilite pas toujours les choses. Nous avons appris à nous connaître mutuellement, les ministres-présidents et notre ministre de la Défense se parlent et se concertent, des documents sont signés, etc. On voit beaucoup de bonne volonté pour aboutir, ce dont je me réjouis.

Tegen 2035 zou de verdeling van de begroting van Defensie 35% voor het personeel, 40% voor de werking en 25% voor investeringen bedragen. We herinneren ons nog de verhouding van twintig jaar geleden, toen deze 50-25-25 was. Wat kunnen we hieruit afleiden?



Paradropping door een A-400M (© Bel Def StratCom)

Dit is een teken dat er wel degelijk rekening gehouden wordt met de noodzaak voor modernisering en de technische evoluties die plaatsvinden. Er is een evenwicht nodig tussen personeelskosten om over voldoende en paraat personeel te beschikken, werkingskosten om permanent en langdurig inzetbaar materieel (*readiness*) te waarborgen, en investeringskosten om robuuste en ontradende verdedigingscapaciteiten te ontwikkelen. Dit impliceert dat het aandeel ‘werking’ verhoogd moest worden, aangezien het gebruik van moderne systemen en het aanleggen van voldoende voorraden aanzienlijk duurder is dan bij *legacy*-systemen. De moderne systemen vormen ook een belangrijke aantrekkingskracht voor de werving en het behoud van het personeel. Reden te meer om het budget voor de ‘werking’ te verhogen. Het feit dat het luik ‘personeel’ bijvoorbeeld een kleiner deel van het budget kan uitmaken, is hoofdzakelijk te danken aan de flexibiliteit die het gebruik van een uitgebreide reserve biedt, ten opzichte van het model van twintig jaar geleden.

De investeringen blijven stabiel op 25%. Het streefdoel van de Strategische Visie 2025 is om naar deze evenwichtige verhouding te evolueren.

Alhoewel we momenteel 2% van het bbp bereiken, komen bepaalde uitgaven niet volledig ten goede van Defensie. Er zijn uitgaven die naar andere departementen vloeien, zoals de aankoop van de helikopters van de federale politie, de werking van de *Belgica* of andere projecten in het kader van de *resilience*, die toch ook belangrijk zijn voor ons land en deel uitmaken van de defensie-inspanning. De belangrijke en noodzakelijke steun aan Oekraïne (1 miljard euro) maakt tevens deel uit van de 2%-norm.

We hebben een militaire programmawet die dit alles heeft bekrachtigd. Het land begrijpt en aanvaardt de noodzaak van de verhoging van de defensie-uitgaven. De gekozen budgettaire verhouding biedt een coherent evenwicht tussen personeel, werking en investeringen.

Tot slot, welke boodschap wilt u meegeven?

Een positieve boodschap. In de vier prioritaire assen die ik vernoemd heb, wordt stelselmatig vooruitgang geboekt. Zo worden in het *readiness*-domein verschillende aankopen gedaan om onze munitiestocks op peil te brengen; in het capaciteitendomein worden de luchtverdedigingscapaciteit terug opgebouwd en de *counter-UAS*-capaciteiten uitgebouwd.

In het *enablement*-domein is Defensie in verschillende fora zeer actief en worden grote inspanningen geleverd om de rol van België als transitland van militair materiaal te operationaliseren.

Verder wordt er geïnvesteerd in de twee hoofdcapaciteiten die de NAVO aan ons land vraagt. Zo zal een mediumbrigade opgericht worden en voorziet het regeerakkoord in een aankoop van elf bijkomende F-35-gevechtsvliegtuigen.

Er kunnen drie lessen uit de oorlog in Oekraïne getrokken worden: noodzaak aan luchtverdediging, ontwikkeling van de defensie-industrie en de 'dronificatie' van



het conflict. In deze drie verschillende domeinen wordt vooruitgang geboekt en is de samenwerking met de Belgische bedrijven intens.

Tevens vordert de ontwikkeling van de verschillende plannen zodanig goed dat het *enablement*-plan uitgetest zal worden in de grootschalige NAVO-oefening *Steadfast Defender 2027*. Allemaal positieve signalen na 35 jaar van desinvestering, met een focus om er te staan in 2030.

Tijdens mijn verschillende bezoeken aan de eenheden zie ik zeer veel blijе gezichten en leeft het besef dat ze deel uitmaken van een Defensie in volle uitbreiding, met zicht op nieuw materieel en boeiende zendingen. Dat is uiteindelijk een grote motivatie om het werk op mijn niveau en binnen de Defensiestaf verder te zetten.

Trefwoorden: Belgische Defensie, transitie, uitdagingen

Mots-clés : Défense belge, transition, défis